

編輯室手記

看著刊出的 8 篇文章，便為作者欣喜，篇篇都是心血之作，辛苦有成。此刻，多少資料蒐集、文獻挖掘、與埋首撰寫的血汗，都值得了。曾與我們編輯委員會來來回回的討論修改之不悅，更是一掃而空吧。然而，這 8 篇之外，同時亦有一些文章在審稿過程中被擱置了。我特別用擱置這個詞，因為這些文章只是在這一回合未被採納，但仍有不少作者捲土重來續投本刊，或是改投別刊。擱置，有時候也指的是投稿者的心情，如我吧。當未被採納（白話說就是被拒絕）的那一刻，往往連審查意見都不願多看，只想把這件事暫且擱置，暫時拒絕面對這樣的挫折。不論挫折還是喜悅，幸好的是在投稿審稿接受拒絕的場域中，絕非一將功成萬骨哭的慘烈；期許每一位在這個場域中活動的作者，都是歷經浴火後的鳳凰。

細心的讀者也許會發現，文章中的研究結果、結論、討論、與建議，四者有不同的融合取向。有的先寫「研究結果與討論」、接著是「結論與建議」，謂結論乃是最後的總結，繼而給予建議，這種寫法佔大部分；有的則是「結果」、「討論與建議」，但沒有結論；有的則是「研究結果」、「結論與建議」，但沒有討論。我們尊重作者對於結果的呈現形式，唯一特別需要與作協商之處在於結論部分的敘寫。編輯委員會的立場是結論既稱為「結論」，就必須有「論述」的架勢，以述以論來作總結。有作者以研究結果的摘要，點列出來成為結論，此時，我們便費盡口舌與作者溝通，希望作者同意本刊對於結論形式與風格的期待。雖然許多期刊並不如此要求結論應該有什麼特定的形式，本刊此時就顯得「多管」了些，但每個期刊在編輯委員會長期運作下，也漸漸形成一個風格。如果讀者期待在本刊中看到簡要列點的結論，將會很失望，發現研究結論很難引述；但如果讀者先放下此期待，將會看到本刊作者在結論中展現其立場並對研究發現再次論述，細讀之下更值得品味。

本期刊登的八篇文章各有不同的研究取向，有大量樣本調查的結果，如教師抗爭意識一文；也有實驗設計的發現，如幾何證明一文；亦有少量個案的質性探究，如阿德勒取向一文與結構式引導反思一文；或是大型資料庫的再利用，如家中第一代大學生一文。本刊兼容並蓄不同研究方法之所得，唯一強調的是研究結果是否能夠回到教學現場，對於教育的實踐，提出反思與回饋。不論是補習的效果，還是學校領導的構面，或是大學生的職涯取向，研究資料來自現場，同時研究發現也指出現場的現象、可資參考的作為、或是顯現現場的可能架構。現場，是我們最寶貴的資產，亦是我們的堡壘。

吳統營 謹識

2012.12.14

中華民國一〇一年

壬辰。冬