

商學學生道德認知之實證研究

林鳳麗*

摘 要

近來企業舞弊事件頻傳，使得職業道德議題倍受矚目，商學學生未來將成為企業的管理者。本研究以問卷方式調查台灣北中南七所大學商學學生（主修會計系與企管系者）之道德觀，以及是否會因性別、主修及就讀年級不同而有所差異。結果顯示：女生比男生具有高的道德感，會計系學生之道德觀明顯高於企管系學生，但其道德觀不會隨年級的增加而有所不同。可見會計教育對道德觀的提昇有限，未來應加強規劃商業道德課程。

關鍵字：商學學生、道德觀、會計教育

*林鳳麗：德明技術學院會計系講師

商學學生道德認知之實證研究

林鳳麗*

壹、緒論

美國第七大企業安隆能源公司(Enron)聲請破產，成為美國歷來最大的破產案，嚴重衝擊美國資本及金融市場，使眾多債權人、股東、員工及退休基金受益人蒙受其害，而曾為安隆簽證 17 年的安達信(Andersen)會計師事務所也因未發現財務報表不實(低估損失及負債)而不當出現無保留意見及損毀查核證據的錯誤，而被美國司法部以妨害公司法起訴，據說安達信會計師事務所曾為安隆合夥事業風險與利害衝突問題進行討論，但最後仍因可為事務所帶來每年 1 億美元的營收而決定為其查帳，遺憾的是，曾被會計師界標榜為道德模範的安達信會計師事務所，如今卻因此而毀於一旦。反觀國內亦曾發生一連串上市上櫃公司財務危機的弊端，例如：東隆五金、中央票券、匯豐證券、國產汽車、國揚實業、正義食品

*林鳳麗：德明技術學院會計系講師

及台中企銀等等，在在顯露出各公司資訊揭露不完整且不對稱的現象，甚至還有上市公司蓄意揭露不正確資訊，造成投資人損失慘重，連帶簽證這些問題企業之會計師事務所也難倖免，根據統計，上述面臨財務危機的企業中，在其附表當中列出該公司簽證年報的會計師與會計師事務所的名字，其中可發現到牽涉的會計師事務所，已包括資誠、眾信、安侯、致遠與勤業六大會計師事務所，這些以往簽證品質在一定水準之上的會計師事務所，亦因接踵而來的會計弊端，而使社會大眾對會計師的擔保喪失信心。根據全景網絡證券的報導(2001)指出：「縱觀中國大陸股市十一年發展歷程，從當初的瓊民源、東方鍋爐、大慶聯誼到 ST 鄭百文、ST 猴王，再到近期的銀廣夏、三九醫藥等等，一系列重挫投資者信心的案例告訴我們，誠信的普遍缺乏正是上市公司種種惡習的根源」。

無論會計弊端發生於美國、台灣或中國大陸，與其將責任歸因於會計準則制定與規範的不完備、會計師的不獨立或是公司治理功能的不彰，不如讓我們深思是否道德約束與道德教育出了問題，發生企業弊端之經營者對股東的責任，會計師對社會大眾的責任及獨立性，在在都與道德有關，我們無法想像在一個缺乏職業道德的環境下會有多少誠信存在，會計教育者除了傳授會計專業知識外，加強學生對於職業道德與危機處理的角色扮演亦應是當前會計教育的重點。

Verschoor (1998) 研究企業之財務績效與重視道德管理方式的關聯性，結果顯示在美國五百大公開發行之企業中，26.8%的公司對其股東遵行道德行為表現和加強行為準則者，其每年財務報表的經營績效遠比其他沒有如此的公司佳。個人之道德感對於光榮地且公平地從事商業活動非常重要，尤其在會計專業領域方面，社會大眾期許會計人員高標準的道德行為，其有責任為社會大眾檢驗不同企業財務資訊的可靠性 (Patterson, 2001)。環境因素會影響個人之道德哲學 (葉佳珍，1994)，大學商學院學生常接觸不同範圍的道德課題 (Cohen & Pant, 1989)。而一般公認會計原則在解釋適當的會計處理時，並不是經常那麼清楚，且獨立的審計人員需依個人的判斷能力來決定其允當性 (Mintz, 1995)。傳統的會計教育基本上比較重視技術面，教學生準備專業考試為其主要目標 (Wyer, 1987)。而有關道德教育方面，一般僅限於審計專業準則課程的討論 (May, 1994)。但企業的員工或管理者每天將面臨不同道德問題的挑戰，Donnelly et al. (1992) 指出：管理上涉及不當的道德行為，將使公司本身及整個社會付出相當大的代價。有鑑於此，美國商學院團體 (AACSB) 於 1991 年在制定商學及會計課程標準時，要求應包含道德議題的課程。Ahadiat & Smith (1994) 發現招募人員認為應徵工作者的道德水準在二十二項要素中，排列第三，僅次於專業行為

及可靠性。由於商學學生未來可能居於企業組織領導者之地位，可由研究商學學生的道德觀，以了解組織目前及未來之管理者的態度，為了繼續深入探討人口統計學之變數對道德行為的影響，個人的因素，例如：年齡、工作年資及主修需未來進一步的實證 (Ford, & Richardson, 1994)。因有關這些因素之研究較少，且研究結果分歧 (Reiss & Mitra, 1998)。本研究目的以測試台灣北、中、南七所大學會計系與企管系學生之道德觀是否會因性別、主修及就讀年級不同而有所差異，結果將作為學校規劃適當道德訓練課程與企業招募人才的參考。

本研究採用多元道德量表(Multidimensional Ethics Scales, MES)(Flory et al., 1992 ; Cohen et al., 1996 ; Cohen et al., 2001) 以測試受測者的道德判斷及執行問卷行動的意圖。多元道德量表與一般被採用的道德判斷測驗工具——界定問題測驗 (Defining Issues Test; DIT) 不太一樣，它不但可進一步測驗出受測者的道德判斷是依據何種道德理論 (例如：正義論、相對論、效益論及義務論)，還可運用在特定的專業情境上，以發現在專業上錯誤之道德推論，並進一步提供改善道德訓練課程的參考 (Cohen et al., 2001)。用以評估商學學生道德觀之問卷，係發展自商學學生所熟悉之五個景況，其範圍包含了自道德的財務報導以至對朋友與雇主忠實表現之一系列活動。

貳、研究假設

女性於會計專業的新進人員中有增加的趨勢 (Wooton & Spruill, 1994)。過去實證對於性別與道德觀問題的研究結果分歧, Ford & Richardson (1994) 回顧十四篇分析性別之行為表現的文獻, 其中七篇顯示女生比男生具道德感, 另七篇沒有發現道德觀與性別的關聯性。Borkowski & Ugras (1998) 選用四十七篇從 1985 至 1994 年之研究文獻去做後設分析 (meta-analysis) 的測試, 結果顯示: 性別與道德行為存在顯著差異的有二十九篇 (女生比男生具道德感); 不顯著的有十六篇, 其餘二篇, 難以確認其相關性。Ruegger & King (1992) 發現性別是決定道德行為的重要因素, 面對道德的商業狀況時, 女生比男生具道德感, 但考慮利用上班時間做私事或當被問到評估對密告同事的可接受度時, 男女之間並無顯著差異。

近來有關會計及商業道德問題的研究中, 諸多文獻顯示: 女生比男生有較高水準的道德要求, 例如: Shaub, 1994; Sweeney, 1995; Sweeney and Roberts, 1997; Cohen, 1998; 2001。在管理領域方面, Kidwell et al. (1987) 實證顯示男性經理人比女性經理人較有隱瞞錯誤的傾向, 但男女之間對於什麼是道德與不道德的感

受沒有差別。Peterson (2001) 研究指出商業專業人士中，年輕群體的女性比男性有較高的道德認知，而在年長的群組中，男生的道德認知稍微比女生高一些，至於外在因素是否會影響其道德感，在年輕的群體中，男性較易受外在因素的影響。Cohen et al. (1998) 以六百四十五位美國大學的會計系、其他商學系及文科學生為研究對象，結果發現：男、女學生在道德判斷、行為意圖有顯著差異，女生比男生具職業道德。Cohen et al. (2001) 研究加拿大大學低年級 (一、二年級) 學生、高年級學生及從事會計工作經驗三至五年者，比較此三個群體對道德認知之差異性，結果發現：即使將工作經驗及性別之兩項可欲性的回答偏見變數加以控制，結果還是顯示女生遠比男生有較高的道德水準。過去國外實證結果對於性別之道德觀的差異性並非絕對的，本研究想測試國內商學學生是否會因性別不同，其行為意圖與道德判斷會產生變化。

假設一：不同性別之行為意圖有顯著差異。

假設二：不同性別之道德判斷有顯著差異。

過去實證對於個人之大學主修與道德感受的研究結果不太一致，Ford & Richardson (1994) 研究八篇探討道德行為與教育類型之關係 (例如：商學與非商學；技術性與非技術性及不同主修) 的文獻，結果發現：四篇呈現顯著差異，

而另四篇不顯著，推論其結果可能是問卷形式與研究方法不同所致。Borkowski & Ugras (1998) 研究美國二十篇有關大學主修與道德觀之文獻，結果顯示：20% 之文獻，主修之間的道德觀呈顯著差異，57% 之文獻不顯著及 23% 之文獻的結果難以解釋。會計人員在執行業務時，常會遭遇到不同狀況而被要求去評估及決定最適當的會計處理方法，這種過程就須具備判斷道德兩難問題的能力 (Patterson, 2001)。因此諸多文獻常以主修會計者為研究對象，Jeffery (1993) 發現會計系學生的界定問題測驗 (DIT) 分數比其他主修學生高，界定問題測驗分數是用以衡量受測者的道德發展階段 (Rest, 1986)。Cohen (1998) 以一百九十四位會計系，三百十一位其他商學系及一百四十位文科美國大學生為樣本，利用多元道德量表進行道德判斷、行為意圖之測試，結果顯示：會計系學生認為道德故事之行為是不道德的看法比其他非會計系學生強烈。Clikeman & Henning (2000) 發現：因為透過大學會計課程的專業素養過程，大學會計系四年級之同學比其他科系的四年級同學不願去採用有問題的會計程序以操縱財務報表的淨利，但同樣的測試用在大學二年級學生身上，卻無如此反應。

然而，Ponemon & Gabhart (1993) 提出：大部份的文獻表示會計系學生比其他科系的學生有較低的界定問題測驗分數。McNeel's (1994) 的研究發現：

美國大專院校通常會加強道德理論方面的教育，但對商學院學生的影響力只有其他科系的一半。Beltramini et al (1984) 研究發現，商學與非商學或在不同主修之間，其道德觀無顯著差異。專業會計師在某些情況下，如果沒有能力分辨道德標準 (例如因個人的私利而犧牲社會大眾的權利)，更不能期待他們會做出好的道德決策 (Cohen et al., 2001)。假如要會計人員能在專業領域上，維持最高的道德與技術水準，商學院及初期的專業訓練應於道德推論方面，提供適切的教育及正式的演練 (Ahadiat & Mackie, 1993 ; Ahadiat & Smith, 1994)，因此，社會對從事會計業務者，有較高的道德期許。Cohen et al. (2001) 指出：會計專業者透過在學期間、工作訓練與基礎結構化的查帳經驗，這些過程使他們經歷各種道德兩難的專業問題，而一連串有系統的專業訓練過程，使他們蘊釀出較高正直程度的專業精神。本研究想測試是否會計系學生有異於其他科系學生的道德觀。

假設三：不同主修之行為意圖有顯著差異。

假設四：不同主修之道德判斷有顯著差異。

諸多文獻 (Kohlberg, 1984 ; Thoma, 1985 ; Rest, 1986) 指出：年齡與道德行為呈正相關。教育程度與視攤販小禮物為賄賂行為的看法成正相關 (Browning & Zabriskie, 1983)。Clikeman & Henning (2000) 研究顯示：就讀非會計系的學

生，其道德態度與信念會隨其就讀年級而改變。Borkowski & Ugras (1998) 探討三十五篇年齡與道德行為之文獻，發現其中十三篇達顯著差異性 (年紀越大，越具道德感)，十九篇不顯著及一篇難以解釋其結果。然而，Jones & Gaultschi (1988) 發現：教育程度與在非特定情況下對公司展現忠誠度呈負相關。Roosen et al. (2001) 研究不同機構的員工，發現：具有道德感的員工應該是公司中年輕、相對收入低、工作經驗少且負擔責任輕的員工。Ponemon (1992) 研究指出：美國專業人士的等級與道德發展呈反比，且這種關係會隨其等級與經驗的增加而更為明顯。教育會讓人對事物產生不同觀點及加速道德認知程度兩方面之靈敏度 (Singhapakdi et al., 1999)。大學及專業教育具有提高道德判斷的重要功能 (Langenderfer & Rockness, 1989, 1993)。我們期許會計教育能提昇學生之道德判斷能力，啟發學生追求更高的道德水準，本研究想測試會計系學生之道德觀，是否會隨其就讀年級之變動而有所改變。

假設五：不同年級之行為意圖有顯著差異。

假設六：不同年級之道德判斷有顯著差異。

參、研究方法

一、研究工具

(一)問卷設計－道德兩難情境

本計畫用以評估商學學生道德認知之問題選自過去有關會計研究 (Davis and Welton 1991 ; Cohen et al. 1996, 2001) 所採用之工具，如附錄一。這項工具包含八個情境小故事，本研究選取其中五個(如附錄一)能顯示東方人性格特質之項目，為了比較不同主修的商學學生之道德判斷及行為意圖，所選用的景況不限於會計專業領域，而是一般商學學生所熟悉之商業道德兩難問題，其範圍包含了自道德財務報導以至對朋友與雇主忠實表現之一系列景況，每個景況之下，接著是行動說明。因為不同情況可能影響道德判斷 (Shaub and Lawrence, 1996)。目前會計師事務所所提供的服務項目很廣泛，凡是與商業活動有關之範圍均有可能涉及，不侷限於審計簽證功能，而一般商業景況亦能被引喻為會計專業領域方面。

例如：情境四：至目前為止，所有測試均指出產品沒有任何安全上的問題，經理便批准繼續銷售這項產品，這種情況就如同會計師事務所在未完全明瞭的情況下，替一位低風險的客戶事先核簽一樣；情境二：銀行信用部經理建議貸款給朋友的情況，有如事務所的合夥人帶進一位新客戶，並要求評估其有問題之財務報表，且為其選擇適當之會計方法一樣 (Cohen and Trompeter, 1998)。

(二)問卷問題 — 多元道德量表

過去實證有關會計道德的研究，一般採用界定問題測驗 (Defining Issues Test ; DIT) 以評估道德發展，而道德推論會隨著道德發展¹的成熟度而改變 (Rest 1986)。界定問題測驗工具運用道德發展與道德推論之間的關係計算出一個道德發展成熟分數 (P-score)。但Forsyth指出：道德發展成熟分數與人的理想或相對的觀點無關，道德發展成熟分數與道德敏感度無關 (Shaub, 1989)。而道德判斷是結合數百種衡量行為的統計值，然而，此統計值沒有很強的解釋力 (Rest, 1994)。因此，本研究採用多元道德量表 (MES) 以探測道德判斷與行為意圖，多元道德量表可直接測試受測者的道德目標是依據何種道德結構 (Cohen et al., 1996)。當道德推論是錯誤時，它可提供糾正訓練的指導 (Flory et al., 1992)，因此，多元道德量表可用來衡量受測者在決定其道德或不道德之行動時，其判斷標準是依據何種道德理論。道德理論是Reidenbach & Robin (1988) 從道德哲學文獻的調查所確認出來之後，再經由Flory et al. (1992) & Cohen et al.(1993, 1996)

1 Kohlberg's (1976) 將道德發展分為三個層次，每個層次有二個階段 (Stage)，共六個階段：第一層次為成規前期 (Pre-Conventional Level)，主要道德推論是懲罰與服從導向；第二層次是成規期 (Conventional Level)，社會秩序及人際關係為主要導向；第三層次為成規後期 (Post-Conventional Level)，好的社會為主要目標。其新分期，有第七階段“ 天人合一 ” (Kohlberg's, 1981)。

修正並驗證於會計領域。

多元道德量表包含五種道德理論，分別為正義論 (Justice)、相對論 (Relativism)、效益論 (Utilitarianism)、義務論 (Deontology)及利己論 (Egoism)。正義論之道德判斷標準著重於行動之合理合法，在專業會計環境中，公司對於不同客戶的委任，應建立在正義論的架構。相對論認為沒有普遍且有效之道德規範，道德判斷標準不是絕對的，而是相對於每一個個體的標準為對錯，且標準會因情境或文化的變化而改變，目前多元化的會計師事務所將面對來自不同文化背景之個案，亦將持有不同的獨立見解。效益論主張以行為所產生的整體後果來決定其道德正當性，其道德判斷標準將以團體及社會大多數人的利益為依歸，以最低之成本為團體及社會大多數人創造最大的福利。效益論之成本與效益理論，將會影響公司從事不同企業之保證服務的決定。義務論重視行動之價值，基於為義務而盡義務 (善的意志)，為尊重法律而遵守法律 (自律的意志)，會計師事務所應有義務為社會大眾之利益而行動。利己論強調行動之效果是否對自己有利，其道德判斷標準係以自我為中心。

本研究採用多元道德量表中十個問題 (如附錄二) 以測驗回答者認為行動之道德或不道德是依據上述何種道德理論，分別為正義論三個問題 (“ 合法 / 不合

法“；“具正當性 / 不具正當性”；“在道德上是對的 / 在道德上是不對的”）；相對論三個問題（“為我的家人接受 / 不為我的家人接受”；“文化上被接受的 / 文化上不被接受的”；“傳統上被接受的 / 傳統上不被接受的”）；效益論兩個問題（“能夠產生最大的效用 / 產生最小的效用”；“可使利益最大化而產生最小傷害 / 會使利益最小化而產生最大傷害”）；義務論兩個問題（“違反非書面契約 / 不違反非書面契約”；“違反默式意思表示 / 不違反默式意思表示”），除了多元道德量表之外，接著為兩個衡量行為意圖的問題（自己會去執行該行動可能性的高低；週遭的人會去執行該行動可能性的高低）及一個整體道德評估問題（該行動是否符合職業道德）。本問卷問題是採七點尺度，要求受測者在閱讀每個情境之後，回答上述十三個問題，例如受測者勾選愈靠近“違反默式意思表示”的方格，表示受測者從義務論的觀點來判斷，情境中的行動是不道德的，反之，受測者如果勾選愈靠近“不違反默式意思表示”的方格，則表示受測者從義務論之觀點，判斷情境中的行動是具道德感的，而正義論、相對論、效益論及義務論的值是分別由其所包含問題的平均值所計算出來的。

本研究於問卷預試及修改之後，曾經進行效度²與信度分析，二十五項（五

² 本研究採用最大直角轉軸法進行因素分析，五種情境各萃取出四個因素，分別為正義

種情境各有四項道德哲學及一項行為意圖與整體道德評估問題)之Cronbach's alpha值皆大於0.7, alpha值大於0.7者為高信度(Peterson, 1994), 除了情境四及情境五的效益論之alpha值分別為0.72及0.73之外, 其餘三個情境之正義論、相對論、效益論及義務論的alpha值均大於0.8, 至於行為意圖與整體道德評估的問題, 在情境一、二、三之alpha值均為0.8, 而情境四及五之alpha值分別為0.77及0.74。

二、研究樣本

本研究樣本取自台灣北、中、南部七所大學(台灣、政治、東吳、東海、靜宜、逢甲及中正大學)之會計系及企管系學生, 隨機選取會計系及企管系一至四年級各一班, 利用上課時間請系主任或助教幫忙發放, 再陸續收回。受測者採匿名自願回答方試, 為了避免問卷中五個道德兩難情境的編排次序會影響結果, 發出的問卷將五個道德兩難情境編成四種不同次序之版本。在五個道德兩難情境故事之後的多元道德量表, 其每個問題填答格子中, 若有任何一個問題未作勾者, 均視為無效問卷。問卷總共發出2154份, 回收1771份, 剔除無效問卷290份,

論、相對論、效益論及義務論, 驗證因素分析結果與本文引用Cohen et al (1996)之因素結構類似。

有效問卷 1481 份，回收率為 68.75%，1481 位樣本中，587 位（佔全體 39.64%）為男生；894 位（佔全體 60.36%）為女生；718 位（佔全體 48.48%）為會計系學生；763 位（佔全體 51.52%）為企管系學生；340 位（佔全體 22.96%）為一年級，423 位（佔全體 28.56%）為二年級；413 位（佔全體 27.89%）為三年級；305 位（佔全體 20.59%）為四年級學生。

肆、結果與討論

一、各群體之行為意圖與整體道德評估

依全部（1481 樣本）、性別（男生、女生）、系別（會計系、企管系）及年級別（一、二、三、四年級）分別計算行為意圖問題（您會去執行這項行動的可能性？您週遭的人會去執行這項行動的可能性？）與整體道德評估問題（您認為這項行動符合職業道德嗎？）的平均值（如表 1 所示），問卷問題採七等尺度，分數介於 1 至 7，勾選分數越接近 1 者表示受測者越願意去執行情境中之行動，認為此行動越符合職業道德，越接近 7 者表示越不願去執行情境中之行動，認為此行動越不符合職業道德，假如分數為 4（介於 1 與 7 的平均數），表示受測者很難分辨行動是道德或不道德。表 1 顯示：無論全體樣本或按性別、系別及年級別

分類的群體，所有情境中之每個問題的平均值，最低的是情境一（經理為了獲得本季銷售紅利，在客戶需求前提前運交商品），即所有群體均認為情境一最具職業道德且自己及週遭的人會去執行此行動的可能性高。反之，情境四（經理為提升所得，繼續銷售未經完全合格之產品）之平均值最高，所有群組皆認為情境四最不符合職業道德，自己或週遭的人執行該行動的可能性低。這點驗證了 Collins (1989) 的說法，傷害的本質及後果將強烈影響道德判斷。可見受測者均認為安全問題是最重要的，而情境四所導致的傷害，可能嚴厲地涉及每個人的安危。

表 1 行為意圖與整體道德評估之平均值

情 境	行為意圖及整體道德評估問題	全部	性別		系別		年級別			
			男生	女生	會計系	企管系	一年級	二年級	三年級	四年級
		1481人	587人	894人	718人	763人	340人	423人	413人	305人
一、提前運交商品	自己執行的可能性	3.87	3.73	3.96	3.99	3.76	3.85	3.79	3.91	3.74
	週遭的人執行的可能性	3.32	3.24	3.37	3.44	3.20	3.36	3.28	3.34	3.31
	符合職業道德嗎？	4.68	4.57	4.75	4.78	4.57	4.77	4.75	4.62	4.54
二、銀行融資予朋友	自己執行的可能性	4.51	4.26	4.67	4.54	4.47	4.29	4.54	4.61	4.56
	週遭的人執行的可能性	3.75	3.56	3.88	3.81	3.70	3.42	3.80	3.99	3.74
	符合職業道德嗎？	5.27	5.04	5.42	5.33	5.21	5.23	5.22	5.40	5.22
三、購買家人禮物	自己執行的可能性	4.20	3.91	4.38	4.24	4.15	4.27	4.31	4.16	4.01
	週遭的人執行的可能性	3.43	3.25	3.56	3.49	3.38	3.43	3.46	3.48	3.34
	符合職業道德嗎？	5.11	4.82	5.30	5.22	5.00	5.41	5.22	4.95	4.84
四、繼續銷售未經完全合格之產品	自己執行的可能性	5.08	4.86	5.22	5.10	5.06	5.16	5.10	5.11	4.93
	週遭的人執行的可能性	4.19	4.04	4.28	4.26	4.12	4.12	4.22	4.25	4.13
	符合職業道德嗎？	5.84	5.60	5.99	5.85	5.83	5.89	5.92	5.93	5.53

五、借出軟體供朋友複製	自己執行的可能性	4.22	3.93	4.44	4.37	4.08	4.50	4.12	4.16	4.13
	週遭的人執行的可能性	3.66	3.47	3.79	3.81	3.51	3.80	3.61	3.60	3.66
	符合職業道德嗎？	5.36	5.17	5.50	5.41	5.32	5.48	5.35	5.49	5.09

說明：問題之平均值越高，表示受測者認為自己或週遭的人執行該行動之可能性越低，該行動越不符合職業道德。

為了測試不同性別及不同主修之行為意圖及整體道德評估是否有差異，因為三項變數（您會去執行這項行動的可能性？您週遭的人會去執行這項行動的可能性？您認為這項行動符合職業道德嗎？）之間可能具有相關性，因此進行多變量共變數分析（MANCOVA），依變數為（您會去執行這項行動的可能性？您週遭的人會去執行這項行動的可能性？您認為這項行動符合職業道德嗎？）三項，自變數分為性別及系別兩項，為防止年年級的變數將干擾結果，以年級為控制變數（共變數）。表 2 顯示，性別之間於所有情境皆呈顯著差異，女生認為所有情境之行動是不道德的感受比男生強烈，自己及週遭的人執行情境之意圖比男生低，此結果與 Cohen et al. (1998) 的研究結果一致，他們以美國大學生為研究對象，八種道德兩難的情境中，性別之間存在顯著差異的有七種。主修之間在所有情境中亦有顯著差異，會計系學生會去執行情境中之行動的可能性比企管系學生低，且認為此行動不符合職業道德，可見會計系學生要求之道德標準比企管系學生高，此結果與 Cohen et al. (1998) 的研究結果類似，但 Cohen et al. 之研究結

果顯示：八種情境中，只有兩種情境（提前運交商品及銀行貸款予朋友）於主修之間有顯著差異。再進一步探討不同年級之行為意圖及整體道德評估是否亦有顯著差異，依變數三項與上述一樣，自變數為年級別，共變數為性別及系別，結果發現：除了情境一（提前運交商品，以獲得季紅利）之外，年級之間在情境二、三、四及五皆具顯著差異。

表 2 各群組行為意圖及整體道德評估的差異性

情境	F 值		
	性別	系別	年級別
一、提前運交商品	4.20**	4.20**	1.75
二、銀行融資予朋友	3.21*	3.45*	3.19**
三、向公請款替家人購買禮物	10.07**	9.14**	3.79**
四、繼續銷售未經完全合格之產品	4.41**	3.75*	2.91**
五、借出軟體供財務困難的朋友複製	3.69*	3.11*	3.53**

**表示 $p < 0.01$ 顯著性

* 表示 $p < 0.05$ 顯著性

如分別對假設一、假設二進行測試，五個情境各有三個問題，共有十五項依變數，自變數為性別及系別，共變數為年級別以進行單因子共變異數分析（One-way ANCOVA），表 3 顯示：十五項單因子共變異數分析中，如以性別為自變數，除了情境一（提前運交商品）之週遭的人執行可能性的問題不具顯著差

異外，其餘十四項均達顯著水準，此十四項支持假設一，此十四項皆顯示：女生認為無論自己或週遭的人會去執行此行動的可能性比男生低，女生比男生認為此行動不符合職業道德，即女生要求的道德標準比男生高。如以系別為自變數，十五項變數中有六項具顯著差異性，此六項接受假設三，此六項落於情境一（提前運交商品，以取得季紅利），情境三（向公司請款替家人購買禮物）及情境五（借出軟體供財務困難的朋友複製），會計系學生認為自己或週遭的人會去執行情境一及情境五之行動的可能性比企管系學生低，會計系學生認為情境一與情境三的行爲不符合職業道德的看法比企管系學生強烈。因此，主修不同是否會影響行爲意圖及整體道德評估的差異，將視情境而定，該結論與 Cohen et al. (1998) 的研究結果類似。

表 3 行為意圖及整體道德評估之單因子共變量數分析

情境	行為意圖及整體道德 評估問題	F 值		
		性別	系別	年級別
一、提前運交商品	自己執行的可能性	4.50 *	7.30**	0.58
	週遭的人執行的可能性	1.18	9.74**	0.28
	符合職業道德嗎？	3.84 *	4.56*	1.82
二、銀行融資予朋友	自己執行的可能性	19.02**	0.26	2.14
	週遭的人執行的可能性	11.50**	0.64	7.25**
	符合職業道德嗎？	20.68**	0.42	1.33
三、購買家人禮物	自己執行的可能性	23.30**	0.30	2.12

	週遭的人執行的可能性	14.40**	1.19	0.62
	符合職業道德嗎？	31.90**	4.16*	9.8 **
四、繼續銷售未經完全合格之產品	自己執行的可能性	18.97**	0	1.51
	週遭的人執行的可能性	6.24 *	2.58	0.54
	符合職業道德嗎？	31.18**	0.36	6.96**
五、借出軟體供朋友複製	自己執行的可能性	22.46**	6.89 **	4.72**
	週遭的人執行的可能性	10.33**	12.08**	1.45
	符合職業道德嗎？	16.86**	1.02	5.90**

** p<0.01 顯著性

* p<0.05 顯著性

如以年級為自變數，性別及系別兩項為共變數，同樣以十五項依變數進行單因子共變異數分析，結果顯示：十五項中有五項具有顯著差異性，此五項接受假設五，分別為二、三年級學生認為其同僚執行情境二（銀行融資予朋友）之可能性比一年級學生低，但一年級學生認自己去執行情境五（借出軟體供財務困難的朋友複製）的可能性比二年級學生低。在情境三（向公司請款替家人買禮物）、情境四（繼續銷售未經完全合格之產品）及情境五（借出軟體供朋友複製）中，均是低年級比高年級學生認為此三種情境的行動是不道德的。因此，不同年級之道德觀是否有顯著差異，將視情境而定，在具有顯著差異之情境三、四及五中，皆呈現高年級學生比低年級學生不具道德感，即就讀年級與道德感呈反比的趨勢。

為了探討不同年級之道德觀的顯著差異，係來自於會計系或企管系的學生，

所以進一步分別針對會計系及企管系學生進行上述的共變異數分析，結果顯示：會計系學生於年級之間有顯著差異性，出現於情境二之週遭的人執行可能性及情境五之符合職業道德兩項。而企管系學生於情境三、四、五呈顯著差異，其差異之項目及關係均與上述所有樣本之年級的差異性相似，因此，就情境三、四、五而言，低年級同學比高年級同學具道德感的現象來自於企管系學生。而情境二中，二年級與三年級同學認為週遭的人執行的可能性比一年級同學低的現象，主要發生於會計系學生。

二、社會可欲性偏差的因素

諸多文獻 (Randall and Fernandes 1991, Cohen et al. 1998) 指出：有關道德方面的研究存有社會可欲性的回答偏見，個人有時為了合乎社會導向或私利，在回答問卷中自己或週遭的人執行可能性的問題，自己相較於週遭的人，常會低估自己執行問卷中行動的可能性，為了測試個人偏見是否存在各群組之間，將每個情境中“ 您會去執行這項行動的可能性？” 之分數與“ 您週遭的人會去執行這項行動的可能性？” 問題的分數相減，稱為“ 個人偏見” 的分數，其分數越高表示受測者回答問卷時，所隱含個人偏見越大；再以個人偏見值為依變數，分別就性別、系別及年級別為自變數進行變異數分析，結果顯示：只有情境五（ 借出軟體

供朋友複製)在性別之間對個人偏見存有顯著差異($P < 0.05$)，女生的偏見比男生高，其餘情境或群體並無任何差異存在。為了避免個人偏見會影響問卷結果，將個人偏見值額外加入共變數，依表3的方法再進行共變異數分析，其結果與表3大致相同，唯一不同的是：性別差異在情境一之自己執行可能性及符合職業道德兩項變得不顯著；年級差異在情境二之自己執行可能性與情境五之週遭的人執行可能性兩項，由原來不顯著變成顯著。

三、各群體之道德判斷理論

多元道德量表可用以評估受測者之整體道德判斷是依據何種道德理論，亦即正義論(行動對大眾是公平的)、義務論(行動與個人的責任及義務是一致的)、效益論(行動引導大多數人的最大利益)、相對論(行動為文化所接受的)等。問卷中之五種情境，可合理地測出回答者較重視之道德理論，例如：情境三(向公司請款替家人買禮物)之行動，如果基於正義論之考量，認為替家人買禮物以彌補對家人的公平性，或基於相對論之觀點，此行動在公司是相對普遍的現象，而情境四(繼續銷售未經完全合格之產品)，經理在考慮是否繼續銷售產品時，將在個人及公司私利(繼續銷售)與遵守法律及公眾安全(不繼續銷售)之間做抉擇。為了探討不同性別、系別及年級是否存有不同的道德判斷理論，進行二十項

(五種情境各有四種哲學)共變異數分析，與上述的方法一樣，自變數為性別及系別時，共變數為年級，而自變數為年級時，共變數為性別及系別，結果如表4，性別之間存在顯著差異的道德判斷發生於情境二、情境三、情境四及情境五，性別之間於正義論、相對論及效益論具有顯著差異($P < 0.05$)，此結果接受假設二，且女生的分數皆比男生高，表示女生於情境二、情境三、情境四及情境五之下，比男生重視正義論、相對論及效益論之行為表現，唯有義務論於性別之間無顯著差異存在，此結果與 Cohen et al. (1998) 之發現有些出入，其發現是女生較強調義務論與正義論。

表4 各群組道德判斷理論共變異數分析之F值

分類 情境	正義論			相對論			效益論			義務論		
	性別	系別	年級	性別	系別	年級	性別	系別	年級	性別	系別	年級
一、提前運交商品	0.23	5.78 *	1.54	0.52	6.77 **	0.87	0.04	2.55	0.84	0.03	1.48	0.84
二、銀行融資予朋友	9.31 **	1.95	3.42 *	5.30 *	1.63	3.62 **	11.44 **	0.07	2.98 **	0.28	0.06	0.31
三、購買家人禮物	11.05 **	8.73 **	8.93 **	6.13 *	6.15 **	2.54	5.83 *	0	1.30	1.84	1.42	0.40
四、繼續銷售未經完全合格之產品	20.26 **	0.14	0.93	7.13 **	2.53	1.11	12.92 **	0.02	2.33	0.29	2.83	2.73 *
五、借出軟體供朋友複製	11.30 **	0.29	1.33 *	3.98 *	3.90 *	3.18 *	11.50 **	3.10	5.33 **	1.02	0.18	1.56

** $p < 0.01$ 顯著性* $p < 0.05$ 顯著性

不同主修有顯著差異的道德判斷主要發生於情境一及情境三，分別為正義論（於情境一及情境三）及相對論（於情境一、三、五），此結果接受假設四，所有顯著差異項目中，皆呈現會計系的分數大於企管系學生，表示會計系學生於情境一及情境三之景況下，比企管系學生重視正義論及相對論之行為表現。

不同年級具有顯著差異之道德判斷主要於情境二與情境五，而情境二的差異主要是受正義論、相對論及效益論的影響，皆呈現高年級同學比低年級同學強調此三項理論，情境五的差異是受相對論及效益論之影響，一年級比其他年級學生於情境五之下，較重視相對論及效益論之行為表現。其餘差異為正義論（於情境三）與義務論（於情境四）均呈現一年級的分數高於二、三、四年級之情形。為了探討存在顯著差異之道德判斷，係來自於會計系或企管系的學生，所以進一步分別針對會計系及企管系學生進行上述的共變異數分析，結果顯示：會計系學生只有在情境二呈現不同年級有顯著差異的道德判斷，而上述情境三、情境四、情境五的顯著差異係來自於企管系學生。

四、行為意圖及整體道德評估與道德理論之相關性

為了了解受測者在各種情境下之行為意圖（自己及週遭的人執行可能性）及整體道德評估（是否符合職業道德）與四項道德理論的關係，利用皮爾森相關係

數 (Pearson Correlation) 加以檢定，皮爾森相關係數愈大，表示兩者之間愈具相關性。

表 5 行為意圖及整體道德評估與道德理論之皮爾森相關係數

分類 情境	自己執行可能性				週遭的人執行可能性				是否符合職業道德			
	正義論	相對論	效益論	義務論	正義論	相對論	效益論	義務論	正義論	相對論	效益論	義務論
一、提前運交商品	0.55 *	0.58 **	0.54 **	-0.00	0.42 **	0.56 **	0.49 **	-0.01	0.64 **	0.50 **	0.45 **	0.04
二、銀行融資予朋友	0.52 **	0.52 **	0.53 **	0.03	0.39 **	0.53 **	0.48 **	0.03	0.63 **	0.42 **	0.44 **	-0.02
三、購買家人禮物	0.51 **	0.54 **	0.52 **	0.06 *	0.35 **	0.54 **	0.46 **	0.02	0.67 **	0.45 **	0.43 **	0.04
四、繼續銷售未經完全合格之產品	0.52 **	0.51 **	0.52 **	0.04	0.34 **	0.49 **	0.46 **	-0.03	0.66 **	0.43 **	0.41 **	0.02
五、借出軟體供朋友複製	0.40 **	0.53 **	0.51 **	0.03	0.25 **	0.50 **	0.47 **	-0.01	0.60 **	0.35 **	0.26 **	0.08 **

**表示 $p < 0.01$ 顯著性

* 表示 $p < 0.05$ 顯著性

表 5 所示：全體樣本在每種情境下，除了義務論外，無論行為意圖或整體道德評估之問題皆與正義論、相對論及效益論具有顯著相關性 ($P < 0.01$)，受測者在衡量自己是否會去執行情境中的行動時，受相對論的影響最大，即其道德判斷主要是以相對於每一個個體的標準為對錯，其次是受效益論 (行為所產生的整體後果)；於評估週遭的人是否會去執行情境中的行動時，所有情境均顯示受相對論

的影響最大，其次是受效益論的影響；決定是否符合職業道德時，五種情境皆呈現受正義論之影響最大。而個人之道德判斷受義務論之影響最小，即其行動之產生較不會基於為義務而盡義務或為尊重法律而遵守法律。自己執行可能性受義務論的影響是出現在情境三；而決定是否符合職業道德時，於情境五是受義務論的影響。可見義務論是否與自己之行為意圖或道德判斷具有相關性，將視情境而定。

分別按性別（男生、女生）、系別（會計系、企管系）及年級別（一、二、三、四年級）的樣本進行上述皮爾森相關係數分析，結果顯示：各群體在各種情境下之行為意圖及整體道德評估與四項道德理論的關係，其皮爾森相關係數之顯著性與全體樣本之測試結果類似。

伍、結論

本研究以問卷調查台灣北、中、南七所大學之會計系及企管系學生之道德觀，是否會因性別、主修及就讀年級不同而有所不同，結果發現：

（一）所有群體皆認為情境一（提前運交商品）最具職業道德，自己及週遭的人最可能去執行此行動，可能受測者認為情境一會造成傷害或負面的後果較小。反之，受測者認為情境四（銷售未經合格之商品）最不道德，自己及週遭的人執

行此行動的可能性最低，可能情境四將衝擊個人生命財產的安危，所以特別受矚目。

(二)不同性別之道德觀，具有顯著差異，女生比男生認為問卷中的行動不符合職業道德，且表示無論自己或週遭的人執行行動的可能性比男生低。即使將社會可欲性之回答偏見的變數加以考慮並控制，結果仍然一致。性別之間具有顯著差異的道德理論，除了情境一之外，發生於所有情境，皆同時受正義論、相對論及效益論的影響，主要是女生比男生重視此三項理論。

(三)不同主修之道德觀有顯著差異，會計系比企管系學生認為情境一（提前運交商品以獲季紅利）及情境三（向公司請款替家人買禮物）是不道德的。其執行情境一及情境五（借出軟體供朋友複製）的可能性比企管系學生低。其對情境一、三有不同的看法是因會計系比企管系學生強調正義論及相對論。而對情境五的差異係因會計系學生較重視相對論。可見會計系學生較強調正義論及相對論的道德判斷理念，但對於效益論與義務論的認知並無優於企管系學生，會計系學生應學會為社會最多數人（例如：投資者及財務報表使用者）之利益而行動，亦即符合效益論之行為表現。會計系學生更應知道將來面對職場應秉持善良及自律的機制，亦即符合義務論之行為表現。因此大學會計教育應加強學生於效益論與義

務論的道德認知與實踐。

(四)企管系學生於情境三、四、五呈現高年級比低年級學生不具道德感的現象，其中情境三(購買家人禮物)受正義論的影響；情境四(繼續銷售未經完全合格之產品)與情境五(借出軟體供朋友複製)受相對論及效益論的影響，均呈現年級越低越重視這些道德理論。反之，會計系學生於情境二(銀行融資予朋友)出現正義論、相對論及效益論三個顯著差異之道德判斷，即高年級較低年級同學重視正義論、相對論及效益論之行動表現。雖然結果並未發現會計系學生有如企管系學生呈現高年級比低年級學生不具道德感的現象，但在五個情境中，除了情境二之外，看不出會計系高年級同學有優於低年級同學的道德判斷能力，這可能與高低年級的會計課程規劃有關，目前低年級的會計課程，例如初級會計學及中級會計學較具結構化(如一般公認會計原則)的教導，而高年級的課程較強調應用與判斷，例如審計學、管理會計學及會計資訊系統...等，常給予學生較大的思考判斷空間，但在這學習過程當中，如果未被正確地引導與提醒，較容易疏於根本，因此未來課程規劃應更加強學生秉持高的道德情操來應用所學，發揮專業技能。

國內大學會計課程普遍較偏重專業知識的教導，而缺乏加強職業道德的議題，例如審計學的審計職業道德公報及管理會計學的管理會計人員行為準則也常

是被忽略的內容，面臨多元化的社會變遷，良好職業道德的教育刻不容緩。若能將職業道德教育有系統地落實於會計課程中，以獨立課程及融入各學科的方式來加強道德教育，相信能提昇學生的道德感，其次教學的方法，若用傳統僅以演講教學法，容易流於枯燥，無法引起學生的興趣，應改以角色扮演教學法、個案研究教學法、價值澄清教學法、討論教學法等教學策略交互使用，對於較具體、已發生或未來可能發生的專業道德弊端個案(如匯豐證券及國產汽車)，隨時提出來與學生討論，增進其道德認知，激發其道德判斷能力，進而使學生學會扮演好獨立第三者的角色。除此之外，道德教育的落實，將有賴學校教育政策，學習環境，教師的教學態度及教學方法的配合，會計教育者除了傳授會計專業之外，培養學生高尚之職業道德情操與危機處理的角色扮演應是當前會計教育的重點。

本研究研究限制如下：

(一)本研究問卷問題是以七等尺度讓受測者勾選，並沒有提供“我不知道”或進一步對問題表達個人意見的選擇，若受測者不完全了解問題時，也只能被強迫式地勾選，因此，問卷所蒐集到的資料較偏重結構化的答案，無法得到受測者完全客觀的意見。後續研究對於探討一般性的研究成果時，可採用較少結構化的問卷工具。

(二)本研究問卷對於四項道德哲學的測試皆以較普遍性的問法，例如相對論而言，(為我的家人接受的、文化上被接受的、傳統上被接受的) 可能與專業領域的相對論有些出入，後續研究如能將問題改為企業文化上或商業專業標準上被接受的，可能更能測出會計專業領域有關相對論方面的議題。

(三)本研究利用執行意圖來測驗受測者的道德行為，但 Thorne (1997)發現：道德的發展通常不會引導道德判斷。Trevino (1986) 也提出在檢定組織內部受不同狀況的影響時，應考慮緊急工作情況、組織內部的文化及工作特質，後續研究若能多方面衡量這些因素，將有助於進一步了解影響道德判斷之關鍵。

(四)基於人力及物力之限制，本研究僅以大學會計系及企管系學生為研究對象，測試他們在某個時間點對道德態度之差異，以提供教育與專業訓練的參考，後續研究如能將研究時間加長，並擴充樣本至公司之會計人員、執業之會計師，或合夥人，比較在學期間的學生與擁有實務工作經驗的專業人士，其道德觀之認知是否有所改變。因為在 Cohen & Trompeter (1998) 之研究指出合夥人常是設定公司道德風格的人。

感謝詞：本研究承蒙逢甲大學會計系王副教授光華指導，劉益榮及董逸群同

學整理資料，特此致謝。

參考文獻

- 葉桂珍 (1994)。個人道德觀與公司倫理氣候認知關係之實證研究。國科會計劃報告 (NSC83-0301-H006-010)。
- Ahadiat, N. & Mackie, J. (1993). Ethics education in accounting: An investigation of ethics as a factor in the recruiting decisions of public accounting firms. *Journal of Accounting Education*, **12**, 243-257.
- Ahadiat, N. & Smith, K. J. (1994). A factor-analytic investigation of employee selection factors of significance to recruiters of entry-level accountants. *Issues in Accounting Education*, **9**(1), 59-67.
- Belramini, R. E., Peterson, R. A. & Kozmetsky (1984). Concerns of college students regarding business ethics. *Journal of Business Ethics*, **3**, 195-200.
- Borkowski, S. C. & Ugras, Y. J. (Aug. 1998). Business students & ethics: A meta-analysis. *Journal of Business Ethics*, **17**(11), 1117-1127.
- Browning, J. & Zabriske, N. B. (1983). How ethical are industrial buyers? *Industrial Market Management*, **12**, 219-224.
- Clikeman, P. M. & Henning, S. L. (2000). The socialization of undergraduate: accounting students. *Issues in Accounting Education* (forthcoming).
- Cohen, J. R., Pant, L. W. & Sharp, D. J. (Apr. 2001). An examination of differences in ethical decision-making between Canadian business students & accounting professionals. *Journal of Business Ethics*, **30**(4), Part 2, 319-336, Dordrecht.
- Cohen, J. & Trompeter, G. (1998). An examination of factors affecting practices development. *Contemporary Accounting Research*, (Winter), 481-504.
- Cohen, J. L. & Trompeter, G. (1998). *An examination of factors affecting audit practice development*. Paper presented at the American Accounting Association Annual Meeting, New Orleans, L.A., U.S.A..
- Cohen, J. R., Pant, L. W. & Sharp, D. J. (Sep. 1998). The effect of gender & academic discipline diversity on the ethical evaluations, ethical intentions & ethical orientation of potential public accounting recruits. *Accounting Horizons*, **12**(3), 250-270, American Accounting Association.
- Cohen, J., Pant, L. & Sharp, D. (1996). Measuring the ethical awareness & ethical orientation of Canadian auditors. *Behavioral Research in Accounting*, **8** (Supplement), 98-119.

- Cohen, J., Pant, L. & Sharp, D. (1993). A validation and extension of a multidimensional ethics scale. *Journal of Business Ethics*, 12(1), 13-26.
- Cohen, J. & Pant, L. (1989). Accounting educator's perception of ethics in the curriculum. *Issues in Accounting Education*, (Spring), 70-81.
- Collins, D. (1989). Organizational harm, legal condemnation & stake holder retaliation: A typology, research agenda & application. *Journal of Business Ethics*, 8, 1-13.
- Davis, J. R. & Welton, R. E. (1991). Professional ethics: Business students' perceptions. *Journal of Business Ethics*, 10, 451-463.
- Donnelly, J. H., Jr., Gibson, J. L. & Ivancevich, J. M. (1992). *Fundamentals of Management*. Boston, Richard D. Irwin.
- Ford, R. & Richardson, W. (1994). Ethical decision making: A review of the empirical literature, *Journal of Business Ethics*, 13, 205-221.
- Flory, S. T., Reidenbach, P. R. & Robin, D. (1992). A multidimensional analysis of selected issues in accounting. *Accounting Review*, 67(2)(April), 284-302.
- Jeffrey, C. (1993). Ethical development of accounting students, business students & liberal arts students. *Issues in Accounting Education*, (Spring), 86-96.
- Jones, T. M. & Gautschi III, F. H. (1988). Will the ethics of business change? A survey of future executives. *Journal of Business Ethics*, 7(April), 366-395.
- Kidwell, J. M., Stevens, R.E. & Bethke, A.L. (1987). Difference in the ethical perceptions between male and female managers: Myth or reality. *Journal of Business Ethics*, 6, 489-493.
- Kohlberg, L. (1984). *Essays on moral development, Vol.2: The psychology of moral development*. Harper & Row, San Francisco, U. S. A..
- Kohlberg, L. (1981). *Essays on moral development, Vol.1: The philosophy of moral development*. Harper & Row, San Francisco, U. S. A..
- Langenderfer, H. & Rockness, J. (1993). The AAA project on professionalism & ethics. In W. May (ed.), *Ethics in the accounting curriculum*. American Accounting Association.
- Langenderfer, H. & Rockness, J. (1989). Integrating ethics into the accounting curriculum: Issues, problems & solutions. *Issues in Accounting Education*, 4 (1), 58-69.
- May, W. W. (1994). *Ethics in the accounting curriculum: Cases & readings (White book)*, American Accounting Association, Sarasota, FL, U. S. A..
- McNeel, S. P. (1994). College teaching & student moral development. In Rest, J. & Narvaez, D. (Eds.) *Moral development in the professions*. Lawrence Erlbaum Associates, Hillsdale, NJ, U. S. A..
- McNichols, C. W. & Zimmerer, T. W. (1985). Situational ethics: An empirical study of differentiation of student attitudes. *Journal of Business Ethics*, 4, 175-180.
- Mintz, S. M. (1995). Virtue ethics & accounting education. *Issues in Accounting Education*, (Fall), 247-267.

- Patterson, D. M. (Mar. 2001). Causal effects of regulatory, organizational & personal factors on ethical sensitivity. *Journal of Business Ethics*, 30(2), Part 2, 123-159, Dordrecht.
- Peterson, D., Rhoads, A. & Vaught, B. C. (Jun. 2001). Ethical beliefs of business professionals: A study of gender, age & external factors. *Journal of Business Ethics*, 31(3), Part 1, 225-232, Dordrecht.
- Peterson, R. (1994). A meta-analysis of crorbach's coefficient. *Journal of Consumer Research*, 21, 381-391.
- Ponemon, L. & Gabhart, D. (1993). Ethical reasoning in accounting & auditing. *Research Monograph*, 21. CGA-Canada Research Foundation.
- Ponemon, L. (1992). Ethical reasoning & selection-socialization in accounting. *Accounting Organizations & Society*, 17, 239-258.
- Randall, D. & Fernandes, M. (1991). The social desirability response bias in ethics research. *Journal of Business Ethics*, 10, 805-817.
- Reidenbach, R. & Robin, D. (1988). Some initial steps toward improving the measurement of ethical evaluations of market activities. *Journal of Business Ethics*, 7, 871-879, Dordrecht.
- Reiss, M. C. & Mitra, K. (Oct. 1998). The effects of individual difference factor on the acceptability of ethical & unethical workplace behaviors. *Journal of Business Ethics*, 17(14), 1581-1593, Dordrecht.
- Rest, J. (1994). Background: Theory and research. In Rest, J. & Narvaez, D. (Eds.) *Moral development in the professions*. Lawrence Erlbaum Associates, Hillsdale, NJ, U. S. A..
- Rest, J. (1986). *Moral development, advances in research & theory*. Prager, New York, U. S. A..
- Roozen, I. De Pelsmacker, P. & Bostyn, F. (Sep. 2001). The ethical dimensions of decision processes of employees. *Journal of Business Ethics*, 33(2), 87-99, Dordrecht.
- Ruegger, D. & King, E. W. (1992). A study of the effect of age & gender upon student business ethics. *Journal of Business Ethics*, 11, 179-186.
- Singhapakdi, A. S., Vitell, S.J. & Franke, G. R. (1999). Antecedents, consequences & mediating effects of perceived moral intensity & personal moral philosophies. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 27(1), 19-36.
- Shaub, M. & Lawrence, J. E. (1996). Experience and professional skepticism: A situational analysis. *Behavioral Research in Accounting, (Supplement)*, 124-157.
- Shaub, M. (1994). An analysis of the association of traditional demographic variables with the moral reasoning of auditing students & auditors: An exploratory analysis. *Journal of Accounting Education*, 12 (Winter), 1-26.
- Shaub, M. (1989). *An empirical examination of determinants of auditor ethical sensitivity*. Unpublished Ph. D. dissertation, Texas Tech University.
- Sweeney, J. (1995). The moral expertise of auditors: An exploratory analysis. *Research on*

- Accounting Ethics*, 1, 213-234.
- Sweeney, J. & Roberts, R. (1997). Cognitive moral development & auditor independence. *Accounting Organizations & Society*, 22, 337-352.
- Thoma, S. J. (1985). *On improving the relationship between moral judgment & external criteria: The utilizer/nonutilizer dimension*. Unpublished dissertation, U. of Minnesota, U. S. A..
- Throne, L. (1997). *The influence of social interaction on auditors' moral reasoning*. Unpublished doctoral dissertation, McGill University.
- Trevino, L. K. (1986). Ethical decision-making in organization: A person-situation interactionist model. *Academy of Management Review*, (July), 601-617.
- Verschoor, C. C. (Oct. 1998). A study of the link between and a corporation's financial performance & its commitment of ethics. *Journal of Business Ethics*, 17(13), 1509-1516, Dordrecht.
- Wooton, C. W. & Spruill, W. G. (1994). The role of women in major public accounting firms in the United States during World War II. *Business & Economic History*, 23, 241-252.
- Wyer, J. C. (Primary researcher) (1987). Abstract of fraudulent financial reporting: The potential for educational impact. *Report of the National Commission on Fraudulent Financial Reporting, (October)*, 108.

附錄一 道德兩難情境

一、 提前運交商品

一位經理了解預計之每季銷售數量將無法達成，也因此這位經理將無法獲得紅利。然而，有一筆在客戶需要前提早運出的訂單將可確保其收到本季的紅利，但不會影響當年度的總銷售數量。

行動：這位經理在本季將此訂單的貨品提早運出以確保賺取本季的銷售紅利。

二、 銀行融資予朋友

一家剛成立但頗有前景公司向銀行申請貸款，銀行信用部經理是該公司總經理的朋友，而且他們經常一起打高爾夫球，由於這家新公司與銀行往來之期間太短，因此不符合該銀行放貸的條件。

行動：這位信用部門經理建議提供這項貸款。

三、 向公司請款購買家人禮物

一位身為兩個小孩子父親（母親）的業務員，他（她）必須定期離開家去旅行推銷貨物。這些旅行很頻繁且造成其家庭生活的不便，因此，他（她）企圖在為公司旅行時索取一些小額的個人費用，他（她）聽說這樣做在公司是普遍的習慣。

行動：這位業務員向公司索價 \$2,000 以購買家人禮物。

四、 繼續銷售未經完全合格之產品

一位業務員剛剛被昇任為生產部經理，其第一個任務是負責行銷一項新的且頗受歡迎的小型廚具。他（她）的一部份所得係依據該新產品之銷售額計算，在覆核有關於該項新產品的資訊時，他（她）發現此項產品並未充分地依據政府所訂之產品安全標準進行測試，雖然，到目前為止所有測試均指出沒有任何安全上的問題。

行動：他（她）批准銷售人員繼續銷售這項新產品。

五、 借出軟體供朋友複製

一位地區性小型企業的老闆，目前正面臨財務困難，其向一位老朋友借得並拷備一項能夠產生未來生意相當大價值之資料庫套裝軟體，此套裝軟體之售價為 \$20,000。

行動：這位朋友借出這個資料庫套裝軟體給該企業的老闆。

A Study on the Ethics of Business Students

Feng-li Lin^{*}

ABSTRACT

Recently professional ethics have become issues with the increasing business scandals. Business students will be managers in the future. This study uses questionnaire survey to investigate the business students' (accounting and management administration majors) ethics of seven universities in the northern, central and southern Taiwan, and whether the ethics differ due to their gender, academic major and classification. Results indicate that the female subjects have high level of ethics than the males; the accounting students have high level of ethics than that of management administration students; accounting students' ethics have no difference with the increase of grade. The improvement of ethics in the accounting education is limited. Accounting education should enhance business ethics courses in their program of study.

Key words: Business Students, Ethics, Accounting Education

^{*} Feng-li Lin: Lecturer, Department of Accounting, Takming Technology College

