

幼稚園方案教學團體討論之分析研究：
二個不同教室之比較

A Comparison of the Implementation of Group
Discussion Time in Two Kindergarten
Classrooms in Taiwan Using Project Approach

陳雅美
Ya-mei Chen

國立台北師範學院學報第十二期
中華民國八十八年六月出版
National Taipei Teachers College
Taipei, Taiwan, Republic of China
June 1999

幼稚園方案教學團體討論之 分析研究：二個不同教室之比較

陳雅美*

摘 要

本研究以二個實施「方案教學」的幼稚園班級中的四位女性教師為研究對象，主要的研究目的是：解析並比較在同以「師生共同討論」模式發展課程的幼稚園教師，其團體討論與分享的內容、功能、和教學技巧有何異同之處。J老師和G老師同屬於一所公立獨設幼稚園，他們所帶的是四及五足歲的混齡班級；Y老師和H老師則任教於一所國立大學系所附屬幼稚園，他們的班級是五足歲的大班幼兒。本研究以教學錄影方式收集資料，然後進行內容分析。研究結果顯示：二個實施方案教學的班級團討與分享之實施現況互有異同。二班共通之處包括：二班進行方案活動的時段完整，每日上午的作息包括「團體討論、自由選組時間、分享」三部曲，二班方案教學的實施程序皆採問題解決取向，包括：檢視方案工作的進度、展示工作成果、提出困難、尋求解決問題的辦法等，及共同扮演包括督導者、指導者、引導者、資源提供者、時間掌控者、班級方案進行的主要監督者、幼兒所提解決構想的質疑者、幼兒持續參與方案的支持者等相同的教師角色。二班互異之處包括：J和G二位老師的雙軌方案及設計圖的運用，所帶領的團討與分享較缺少對於方案工作過去發展的回顧、對於方案主題未來發展的前瞻、方案主題相關書籍的展示、針對不同提議進行表決、幼兒間紛爭的解決等，強調個別幼兒作品的分享及有關問題的建議與討論；Y老師和H老師在團討與分享時輪流主教較缺乏互動，但非常強調舉手發言的常規，經常使用秩序管理技巧。Y老師擅長於以問問題的方式引發幼兒思考，營造幽默歡樂的討論氣氛，親近幼兒、引導幼兒成為團討重心。最後，根據研究結果提出有關幼稚園教學及未來研究的相關建議。

幼稚園方案教學團體討論之 分析研究：二個不同教室之比較

陳雅美*

壹、緒 論

一、研究緣起

團體活動是幼稚園教學活動中非常普遍的一種活動型態。儘管不同的幼稚園採行不同的課程發展取向，幼稚園教師也各自具備不同的幼教理念及教學目標，但是團體活動似乎普遍施行於各個幼稚園教室裡。這由臺灣省政府教育廳、臺北市教育局、及高雄市教育局(民77，頁19)在民國七十七年出版的「幼稚園行政簿冊彙編」中所編製的幼兒作息時間表範例中可以看出。在幼兒全天共約一百六十分鐘的教學活動中，團體活動至少佔有八十分鐘以上之強。

在團體活動時，所有的幼兒集中在教室內某個固定的區域裡，在教師的引領下進行討論、分享、解說、示範、展示、說故事、音樂、唱遊、律動、體能活動、團體遊戲、兒歌、手指謠、戲劇活動及觀賞錄影帶等。其中又以團體討論及分享與一個幼稚園教室課程與教學的發展與演變最為息息相關。不論一個幼稚園教室採行何種課程模式，是較以教師為中心的模式或者課程是由師生共同討論發展出來的模式，團體討論的實施現況可能各具不同的型態與功能。

從向來普遍施行於幼稚園的單元設計教學到近來標榜更以「以幼兒為本位」(盧美貴和莊貞銀，民79，頁157-159)引發探討的主題教學或方案教學，團體討論一直在幼稚園的課程與教學中佔有相當重要的地位。就著重教師事前計畫的單元設計教學而言，不論是民國七十九年臺北市教育局(民79)出版的「開放式幼兒活動設計」或是民國八十年臺灣省教育廳(民80)編製的「幼兒學習活動設計參考資料」，在每個單

*陳雅美：幼兒教育學系副教授

元的各日活動中，團體討論與分享幾乎是每日活動例行性的開始與結束。另就強調以幼兒興趣為中心、課程是由師生共同討論發展出來的方案教學而論，團體討論更是穩居整個方案課程發展的樞紐地位(漢菊德，民83，頁55)。繼研究者在比較過二個採行不同課程發展取向的班級的團體討論之後(陳雅美，民87)，研究者想要了解的是，相同課程發展模式下的二個不同的教室，其團體討論的實施現況是否也迥然有別？其內容與功能是否也大異其趣？這些問題將在本研究中進行探究。

然而，影響及幼稚園教師團體活動實施情況的因素繁多，除了不同的課程發展取向之外，教師個人的經驗及教學技巧(陳雅美，民84，86，87；李明珠，民75；劉慈惠，民82；王莉玲，民81)、教師特質、幼兒背景及幼稚園生態環境等也影響及教師進行團體討論和分享的方式。而且即使採用相同課程發展模式的幼稚園教師也不見得會以相同的方式進行團體討論和分享。所以，本研究的主要目的即是，比較二個採用相同課程模式的幼稚園教室進行團體討論的實施現況，並進一步探討幼稚園教師教學技巧之運用。

二、研究目的

綜合而論，本研究主要從下列四個向度解析並比較二個同樣實施方案教學的幼稚園教室團體討論實施現況，然後根據研究結果，對於幼稚園教師如何進行團體討論及未來研究提供建議：

1. 各日課程發展實況，
2. 團體討論和分享之內容、功能及其各日之間的聯結，
3. 團體討論和分享時幼兒的參與度、教師的角色及師生之間的互動，
4. 教師帶領團討與分享時所運用的發問、秩序管理、活動銜接及其他教學技巧。

貳、文獻探討

一、幼兒教育的近代趨勢

傳統式的課程與教學強調教師全盤設計、主導的角色。然而，這種純粹以教學者為出發點的課程發展模式在目前著重人性化與民主化的教育理念趨勢下受到相當的質疑。教室是教師與學生共有的學習情境。從建構論的觀點而言，教師和學生可以一起共同生產並創造知識(劉玉燕，民84)。這不僅符合幼兒發展的需求，更可能促進幼兒的發展(DeVries & Zan, 1995)。廖鳳瑞(民84)認為受到人文主義及後皮

亞傑學派對幼教趨勢的影響，未來幼兒教育在人性化方面會更強調尊重幼兒；在民主化方面則強調由幼兒與教師共同主導和決定教育的內容及歷程。廖鳳瑞(民84)更進一步指出，民主化的執行應貫徹在教育的每一個層面上。在課程方面，民主化可以以二種方式來呈現：1. 教師的課程內容隨著幼兒的興趣調整，而活動的設計及執行則由老師與幼兒一起討論後決定、實行；2. 由教師事先規劃好所有活動的順序及細節(亦即「教案」)，但在執行時，可視幼兒的反應及情況而變更。可見，未來教育的趨勢將會愈來愈重視學習者在課程發展上的參與權及決定權，完全由教師主導控制的局面將成過去，教師與學生之間將有更多雙向溝通的機會。

二、團體討論在課程發展上的重要性

另外，由改變課程實際的發展層面來看，團體討論是一個重要的切入點。臺北縣永和佳美幼稚園劉玉燕主任(民84)在民國八十四年的世界幼教趨勢與台灣本土經驗研討會中談到佳美幼稚園的主題教學。她把幼兒的學習歷程和主題教學的發展歷程都比喻為一個從無到有的生產創造過程，這是一個一由「目標或問題」、透過「生產創造的實踐過程」去趨進目標、然後又回到「現實世界應用與修正」、最後達成了目標——的完整學習經驗。她認為幼稚園的課程設計最能具體落實教育理念，由一個幼兒園的課程設計和教室環境安排，大致可以讀出一個幼兒園的教育理念。佳美幼稚園的主題教學與課程設計在上午的作息安排呈現了「角落活動」、「(團體)分享討論」和「分組活動」三部曲。「角落活動」是幼兒自由選擇遊玩的內容的時段，也是在發展主題過程中，幼兒可將他所生產創造的作品落實在生活中應用、修正的時段。在「分享討論」時，老師與幼兒分享剛才角落玩出的內容，並討論如何進一步發展；其主要目的是老師藉由不斷的問話，讓幼兒共同討論出解決困難的方法，並激發幼兒對教學主題之共識。「分組活動」是幼兒在分享討論後，將所討論的構想轉化成具體的情境或道具的階段。佳美幼稚園劉主任指出，一個教學主題在這三種環環相扣的教學活動的相互循環之下大約進行四週，完成從無到有的生產創造過程，然後又構築起另一個教學主題。可見，團體討論和分享是推動佳美幼稚園的主題教學課程發展的一個重要轉捩點。

此外，由國立新竹師範學院幼教系在民國八十三年主辦的「方案課程發展模式研討會」，從多位與會報告的幼教實務工作者的分享發現，「團體討論」在方案課程的發展過程中，實居課程主權移轉的樞紐地位。誠如一位幼稚園園長在她的方案教學實驗報告中指出，「方案教學中，團體討論始終貫串在活動之間，由討論開始，由討論結束，而中間每個環節都必須有團討介入。如此使活動有步驟，有系統，而意

義明顯。……教師帶領團體討論要看討論的目標何在而有不同；團討的技巧比一般的分組教學還要高明。」（漢菊德，民83，頁55）類似的分享也不約而同地出現在另一實驗報告。「近來我們引用方案課程教學，以孩子生活上的事物為題材，透過教師與孩子間的討論後，教師事先做相關資料的收集，及教學活動計劃的設計，與幼兒討論後再安排教學活動。討論之後教師再針對幼兒感興趣的特定主題，進行深入的探討。活動中依幼兒的發展，再修改已既定的活動，換成幼兒所發展的活動。選擇符合孩子的興趣為主題而進行活動，在活動中教師以技巧性的問話與幼兒對答，並做錄音與記錄。再從討論中，探求問題中心，引發幼兒進入思考的空間。」（林培鈞、黃玉慧，民83，頁84-85）所以，團體討論是活動與活動之間的銜接點與轉折點。幼稚園教師可以善加運用團體討論以引導幼兒參與課程之討論、決定與執行。然而團體討論分享之內容、功能及必備的教學技巧究竟為何則有待進一步的研究、探討。

三、方案教學

（一）方案教學之起源

有關文獻指出，「project」一詞最早為美國哥倫比亞大學勞作科主任G.R. Richards於1900年提出，其後由W.H. Kilpatrick於1918年發表「The Project Method」一文將「方案教學法」（或譯為「設計教學法」）發揚光大，正式奠定方案教學法之地位（江怡旻，民86；簡楚瑛，民83）。對於「project」一字之譯詞，國內學者簡楚瑛（民83）認為，「方案」包括整個事件從頭到尾的過程以及最後形成的作品，其意義不僅涵蓋「計畫」（指對一件事整體性及籠統性的規劃）及「設計」（較偏重於中心問題及細節部分），甚至呈現出動態性及時間性的「發展」，更能展示出「The Project Method」之精髓，所以在幼兒教育領域「方案教學」便由此沿用。到目前為止，「方案教學」仍是較為普及的用詞。此後，也曾出現「主題教學」及「萌發式課程」等類似的說譯詞，雖然研究者與其他幼教工作伙伴的對話間曾發現：有人對於「方案教學」、「主題教學」和「萌發式課程」三者之間的認知略有出入，但普遍而言，多數幼教工作者認為「方案教學」、「主題教學」和「萌發式課程」三者所指一致、精義雷同，也許實施方式略有不同，但其間並無顯著的差異，所以本研究以「方案教學」通稱師生共同討論的課程發展模式。

民國八十一年起，國立新竹師範學院幼教系簡楚瑛教授開始致力於方案教學在國內幼兒教育之推展與研究。自民國八十二年以來，簡楚瑛及其他學者、幼教工作者陸續在期刊雜誌發表或譯述有關方案教學之多篇論著，包括「方案課程之理論與實務」（簡楚瑛，民83）、「進入方案教學的世界：The Project Approach」（Katz

& Chard, 1989；林育瑋、王怡云、鄭立俐、蔡慶賢合譯，民86）、「孩子的一百種語言～義大利瑞吉歐方案教學報告書」（Edwards, Gandini, & Forman, 1993；幸曼玲審閱，民87）等，而方案教學也蔚為幼教研討會或幼稚園教師進修活動中熱門的討論焦點（江怡旻，民86）。這股「方案」風潮影響及幼稚園課程之產生與教學之實施，很多幼稚園開始隨著一些已經開始時實施方案教學幼稚園的腳步，投入方案教學的改革潮流中，走出屬於自己的方案教學。這點由研究者參與的幼稚園評鑑中可以看出一些端倪，由此也可略窺方案教學之魅力。

（二）何謂方案教學（由於篇幅有限，僅擇要呈現）

1. Kilpatrick的方案教學：

Kilpatrick認為「方案」是指一個人或一群人在社會環境中從事有目地的活動的過程。在方案活動中，兒童不僅充滿興趣，並且會自動自發地決定活動之計畫、進行之程序，然後將計畫付諸實施。Kilpatrick將方案教學的實施分為：決定目的（purposing）、擬定計畫（planning）、實施工作（executing）、及批評結果（judging）等四個階段。Kilpatrick認為方案教學是兒童為解決實際問題，而自己擬定解決計畫、親自執行計畫、並檢討計畫得失之過程（江怡旻，民86）。

在方案教學中，教師佈置適當的環境以引發幼兒的學習興趣，並適時地引導兒童訂定計畫、實施計畫、並做進行檢討。教師的角色著重於提供適宜的輔導，而非主導兒童的學習。因此，Kilpatrick認為教師應通曉教學原理、具有靈活的思想、擁有豐富的常識、並具備熟練的教學技能等特質，方能引導孩子在愉悅的氣氛中學習，激發孩子思考，讓孩子真正從「做中學」（江怡旻，民86）。

2. Katz和Chard(1989)提到的方案教學：

Katz 和 Chard(1989)在「Engaging Children's Mind: The Project Approach」將「方案」定義為：「由一位或一位以上的兒童針對一個特殊的主題進行深入性的研究。」（江怡旻，民86，頁75）他們同時指出，方案教學的實施包括：選擇主題、撰寫主題網、收集相關資料和方案的發展過程；而方案的發展又分為計畫和開始、實行和發展、分享和回顧等三個階段。首先，教師會試著瞭解兒童對於主題的背景經驗，接著教師在第二階段著重兒童第一手經驗的獲得，最後則是提供一個回顧與展現的時機，讓兒童以合宜的方式將它們的學習歷程於他人分享（江怡旻，民86）。

就教師的角色而言，Katz和Chard(1989)認為教師的主要角色包括評估兒童的舊經驗及對於主題的興趣、促進兒童間的意見交流、以實地參觀或專家晤談的經驗延續或加深兒童對於主題的探索、提升兒童的獨立性及想像力、增進兒童間合作與

分享的互動、提供多樣化的活動讓兒童選擇、協助兒童決定方案的高潮活動、記錄方案的發展、在方案發展的過程中為兒童做評量性記錄等(江怡旻, 民86)。

3. 簡楚瑛(民83)提到的方案教學：

簡楚瑛(民83)認為方案教學法是指，針對兒童感興趣之特定主題所進行之深入研究。而應用方案教學法所發展出來的課程稱之為方案課程。簡楚瑛(民83)認為實施方案教學的第一個步驟是設計教學計畫。雖然實施方案教學的教師不必事前設計完全據以實施的教案，但是事前的教學計畫有助於教師審視教學活動的相關性與連續性，及預知活動可能的方向。教師首先預定主題，撰寫主題網以決定主題探究的範圍，之後再確定探究的方向，進一步規畫教學活動的目標、型式、內容及流程，最後在方案結束之前可以舉辦發表會等方式展現幼兒的作品，促進班級內或園內兒童的互動與溝通，也可增進家長對於兒童的瞭解。但若遇兒童反應及興趣與教師之預想有所不同時，教師應順應兒童的興趣適時修正計畫。

由以上相關文獻資料的分析探討中，研究者大致可歸納出四點論點。第一，近代幼兒教育的發展在課程安排方面將趨向於「更以幼兒為本位」，如果反映在幼稚園教室團體討論的實施上，則幼兒將會有更多參與和主導的時機，這種現象可以在方案教學的教室中觀察得到。第二，幼教教師不論資歷深淺，都非常重視課室管理能力，尤其是建立幼兒良好的生活常規及適切地維持教室秩序。第三，幼教專業素養和經驗的累積似乎是促使教師課室管理能力改進的原動力，因為專業幼教教師的資歷愈久長，其適切維持教室秩序的能力也對等地愈來愈好。最後，如果幼稚園教師更多地讓幼兒個共同參與課程的發展與規畫，則幼稚園教師也必須順應地調適其帶領團體討論的教學技巧，以擴增幼兒在課程發展和團體討論時的參與權和發言權，卻又能同時維持團體討論流暢地進行。所以，團體討論在幼稚園課程發展上的地位及幼稚園教師帶領「更以幼兒為本位」的團討技巧值得幼教教師和相關人士的重視和探究。

參、研究方法

一、研究對象

本研究對象包括四位女性幼稚園教師，J老師、G老師、Y老師和H老師，雖然皆採行方案教學的課程發展模式，但分別來自於不同幼稚園的不同班級。J老師和G老師二人合班，任教於一所公立的獨設幼稚園(稱為N園)。這所獨設幼稚園位於台

北市萬華區，共有十一班(不含特殊班級)，每班有二位教師和三十名幼兒，招收四及五足歲的幼兒，全園採行方案教學模式。J老師和G老師所帶的班級是四足歲和五足歲幼兒的混齡班級。G老師兼任行政工作，負責幼稚園的教務工作，但在本研究錄影期間G老師皆在班上參與教學，兼任行政工作似乎不影響該班教學。

本研究另外二位研究對象是Y老師和H老師。他們任教於一所大學附屬幼稚園(稱為S園)。這所附屬幼稚園以招收大學教職員工的子女為主，設有園長及專任行政人員，教師無須負擔行政工作。Y和H老師二人同教一班三十名五足歲幼兒的大班，這個班級大部分的幼兒在三足歲時入學，一直由二位教師由小班帶到大班。這二位教師的分工方式是除了星期一和星期六的例行活動，二人每週由星期二至五輪流主教，帶領團體討論及分享，所以二位教師皆參與本研究。

雖然這四位教師都是合格的幼稚園教師，但各具不同的生活背景及幼教經驗。J老師和G老師皆未滿三十歲，未婚，二人自幼二專畢業後即一起考入N園，至今已邁入第八年，是多年的工作搭檔，二人且皆已進修取得市立師院進修部幼教系學士學位。Y老師四十多歲，有一位就讀國中的兒子，早期就讀新潮幼教社，再進修進班和夜間幼二專，他從二十歲左右就開始擔任幼稚園教師；H老師不到三十歲，已婚，目前沒有小孩，他具有六年幼稚園教師的資歷。Y老師和H老師在研究進行期間恰巧同時在市立師範學院進修部幼教系學士學位班不同年級進修。

二、資料收集、處理與分析

本研究以錄影機分別在J老師和G老師、Y老師和H老師的教室錄影上午的教學過程。J老師和G老師教室的錄影日期是從民國86年1月7日至1月17日，每週週二至週五，實際共錄影七天，每日錄影時段約為上午九點五十分至十一時三十分，當週所進行的方案主題是「高速公路」。但由於年節將近，J老師和G老師也加入畫舞龍舞獅的設計圖、做鞭炮及剪窗花的活動。Y老師和H老師教室的錄影日期是從民國85年11月19日至11月29日，每週週二至週五，共二週，實際錄影天數共八天，每日錄影時段是上午十時至十一時三十分。Y老師和H師各錄四天。他們教室所進行的主題是「飛」。

本研究所拍攝的二間幼稚園教室的教學活動每日大致依循「團體討論、分組工作、團體分享」的模式進行方案教學，尤其是Y老師和H老師大致依循固定的時間進行各項活動，例如：在上午十時到十時二十分左右的團體討論之後，幼兒在Y老師和H老師的教室會開始自由選擇各自或以小組方式從事與方案主題有關的活動至十一時二十分，收拾之後，在每日上午活動結束前皆會有一段或長或短的團體分享時間，

整個上午的教學流程到十一時四十分結束。而J老師和G老師教室的作息則不太穩定，例如：七天中有二天(86/01/08和86/01/09)早在上午十時之前就已經開始分組工作，也只有在這二天才在分組工作後安排有分享活動，而且其中另有86/01/16和86/01/17二天，J老師和G老師則安排有跟方案主題無關的下棋活動和學習區活動。

在錄影之後，本研究即開始逐字分析在這二班具有相同課程發展模式的幼稚園教室所拍攝的教學過程，尤其是團體討論及分享的時間。然後再依研究目的分析整個教學流程之異同。

肆、研究結果與討論

一、二個教室課程發展模式之比較

(一)上午幼兒作息流程表

本研究進行教學錄影時，參與本研究的二個同樣採行方案教學模式的幼稚園教室的幼兒作息流程分別如下：

1. J老師和G老師的教室：

在本研究錄影的二個星期中，J老師和G老師在各日上午時段所安排的活動程序最主要是團體討論及分組工作時間，但並沒有固定的實施時間，例如：86年1月9日上午9:35就已經開始分組工作，而86年1月17日上午10:05才開始團討；而且在總共七天的錄影當中，只有在特別提早開始團討的二天(1月8及9日)在分組工作之後進行團體分享。所以，以下J老師和G老師教室的作息流程表主要是呈現幼兒上午在園的活動內容，所列時間僅供參考：

時 間	活動內容
09:30-09:50	點心時間
09:50-10:15	團體討論
10:15-11:10	分組工作時間
11:10-11:30	團體分享

2. Y老師和H老師的教室：

時 間	活動內容
09:00-09:30	晨會(全園律動時間及各班戶外活動時間)
09:30-10:00	點心時間
10:00-10:30	團體討論

10:30-11:15 自由選擇參與方案相關活動

11:15-11:30 團體分享

二)每日課程發展(由於篇幅有限，每日課程二班各擇列四天)

1. J老師和G老師的教室：

(教室內的佈置主題是「高速公路」，教室內有一條長而蜿蜒的公路，上面有許多行道樹、山洞和裝飾。)

日期：86/01/07(星期二) 主教老師：J老師、G老師

時間 活動內容

10:05-10:30 師帶著小朋友到泡泡龍班參加城堡探險活動。

10:30-10:35 小朋友回教室

10:37-10:58 團體討論：小朋友坐在中間的地板上和老師討論有關泡泡龍班的探險遊戲，師(泛指二位老師)請小朋友給泡泡龍班提供一些意見：東西要做堅固一點，師引導幼兒說出應該有各關的位置圖，討論位置圖的擺設位置，師引導幼兒提供泡泡龍班鼓勵的話：寶物釘得很棒、氣氛很恐怖、射氣球很好玩，J師認為各關小主人都很用心小朋友也想邀請泡泡龍班的小朋友來看他們的高速公路、討論設計什麼遊戲讓別班的小朋友來玩，及其可行性，師重申設計的遊戲要與車子和高速公路有關，請小朋友回去和爸媽討論，J師提議考考別班的小朋友他們認識的車子，G師請幼兒回去想想，明天再分享→師檢視加油站的設計圖、並與幼兒討論可能的困難→師檢視斑馬線的設計圖並請幼兒標示清楚

10:58-11:22 分組工作時間：G師帶一些小朋友到禮堂整理東西，J師在教室指導小朋友一組做路和斑馬線，一組做加油站，另有一些小朋友在看書。J師走到餐廳和高速公路旁指導做樹及設計圖的小朋友。

11:25-11:27 G師帶小朋友回教室。

11:27 J師請小朋友開始收拾，並預告明天再分享。

日期：86/01/08(星期三) 主教老師：J老師、G老師

時間 活動內容

(錄影開始時，小朋友已經開始分組工作。J師負責督導高速公路及加油站組，

G師在餐廳帶小朋友做路燈及欄杆。10:10-10:50的教學錄影以J老師為拍攝對象。)

- 10:10-10:50 分組工作時間：J師詢問小朋友需用畫圖紙的數目，並徵詢是否有人願意先做加油桶，J師決定只用一張圖畫紙→J師找設計加油站蔡一揚拿設計圖並巡視高速公路→J師指導設計加油站的小朋友畫路線圖→J師帶做餐廳的小朋友到餐廳選需要的材料→J師巡視小朋友進行的情形並加以指導→督導加油站組的小朋友，確定其路線是否正確與平順→檢查已做好的高速公路→指導加油站組的小朋友安排路線的连接，並選擇圖畫紙的顏色→J師再次檢查已做好的公路→加油站組的小朋友決定路線的寬度及顏色並在紙上畫出→J師再次巡視高速公路組的小朋友工作的情形
- 10:50-10:57 收拾：G師手拍二下，請幼兒準備收拾，並稱讚小朋友做得很好→小朋友收拾好之後陸續在教室中間坐下
- 10:57-11:00 團體分享：G師表揚一位小朋友餐廳的窗戶做得很好，不用老師幫忙，請其他小朋友為他拍手→指名稱讚做電燈和牌子的小朋友很棒，請幼兒展示作品並說明是如何做的→誇講每個小朋友都很厲害，請小朋友給自己拍拍手→請幼兒穿鞋到圖書館看書及還書
- 11:00 G師帶小朋友到圖書館，J師留下來收拾教室。

日期：86/01/10(星期五) 主教老師：G老師、J老師

(小朋友面對作品高速公路坐在地板上，G師坐在面對小朋友的小椅子上，J師坐在小朋友後面的小椅子上。)

時間 活動內容

- 09:50-10:12 團體討論：請一位昨天去觀察加油站的小朋友分享所看到加油站的顏色及各個顏色的分佈情形；討論加油站怎麼加油，小朋友提到加油站的收銀機和各種不同的油，教師說明汽油有九五無鉛、九二無鉛和高級汽油等；討論如何設計以方便讓騎機車和開車的人加油→檢視電燈的進度，請小朋友幫忙裝電燈；稱讚裝路燈的小朋友彼此合作，不需老師幫忙→檢查鋪路的進度，確定已經完成→指派二位小朋友設計休息站的路線→G師

提出做交通標誌的問題：道路要先完成後再做做標誌→討論如何做一個會亮的紅綠燈以及如何轉換燈號；G師決定先讓紅綠燈能亮，其他問題再想辦法→G師提到快過年了，J師提議分一組小朋友做過年的東西，J師提及上次討論到的舞龍舞獅、鞭炮、及窗花→J師讓幼兒選擇做鞭炮或剪窗花→討論舞龍舞獅的做法→教師提議做鞭炮和剪窗花都可以→J師提醒11點鬧鐘響就開始收拾；問是否每個小朋友都有工作做；問小朋友萬一工作做完可以做什麼，小朋友回答：幫別人、看書、畫圖等→分組

10:12-11:10 分組工作時間：J師帶做鞭炮和剪窗花的小朋友，G師協助做加油站和畫設計圖的小朋友繼續完他們的工作

11:10 分組結束，收拾，上午班放學。

日期：86/01/16(星期四) 主教老師：J老師、G老師

時間 活動內容

09:35-10:02 學習區時間：G師帶小朋友在餐廳玩積木、象棋、木頭棋等，J師帶小朋友到體能室玩→回教室

10:02-10:16 團體分享：請一位小朋友分享他做的機器人，也請這一位小朋友教別人怎麼做，但不要幫別人做→請幾位小朋友分享如何玩象棋、怎麼分象棋是哪一隊、象棋大小的排列及其規則；J師與小朋友談論輸與贏時應有的態度；宣布將象棋放到語文區給小朋友玩→請幾位小朋友分享他們玩球的情形

10:16-10:21 休息，上廁所，喝水

10:21-10:23 團體討論：老師請小朋友畫舞龍舞獅的設計圖，並想好所需的材料，回家跟爸媽等一起做→討論今天要做鞭炮、高速公路等→考幼兒牛及春字，說明春字及福字為什麼要顛倒→宣布已經完成鞭炮的小朋友可以先畫舞龍舞獅的設計圖→G師詢問高速公路可還要做什麼：電話、紅綠燈、標誌、商店等→G師請想做高速公路的小朋友舉手，請小朋友先把鞭炮玩完成，然後又說：如果小朋友想先做高速公路也可以→確定每位小朋友都有工作做→分組

10:23-11:31 分組工作時間：J師帶做鞭炮與設計圖的小朋友，G師帶做高速

公路的小朋友

11:31 分組結束，收拾，上午班放學。

2. Y老師和H老師的教室：

日期：85/11/21(星期四) 主教老師：Y老師

時 間 活動內容

10:00-10:20 團體討論：詢問小朋友是否發現教室不同之處，並請已經舉手的小朋友說明：娃娃家牆上的飛機被撕掉了，圖書角搬家了→提出小朋友所問「怎麼都沒有做行李輸送帶」；小朋友發表參觀機場時所見的行李輸送帶的形狀，並表示教室不夠長，老師歸納兩個問題：教室沒那麼長可能不夠做和行李輸送帶會動可以送行李，詢問小朋友解決的辦法：用綠色的櫃子和搖一搖的方式→提出媽媽聽不懂飛行大展怎麼要打扮的問題，請小朋友幫忙取一個讓別人一看就知道包含化妝、打扮、飛行和展覽的名字；小朋友提供掛牌子方式→討論如何讓飛機「飛」起來：把飛機吊起來、貼雲、掛飛鳥、用架子架起來再用樓梯爬上去；老師稱讚並決定採用最後的方法→說明今天的分組共四組：行李輸送帶、太空梭和星球、預備飛行大展、如何讓飛機「飛」起來

10:20-11:09 自由選組時間

11:09-11:11 收拾

11:18-11:30 團體分享：請小朋友坐地上→請幼兒帶唸兒歌：小老鼠→帶小朋友玩手指遊戲：飛機遊戲→提醒有些小朋友沒收拾好；稱讚分組時認真投入→請各組小朋友發表分組活動內容→首先請做行李輸送帶的小朋友出列、說明工作過程、介紹行李輸送帶運送行李的方法→請飛機組小朋友說明使用膠帶修理飛機的分工情形；展示做了一半的樓梯及如何解決樓梯踩了會扁的問題；說明修理破掉窗戶及可以看見外面的方法→打扮組的小朋友介紹打扮的造型、使用的材料和用法

11:30 請小朋友穿鞋準備吃午餐

日期：85/11/22(星期五) 主教老師：H老師

時 間 活動內容

- 10:05-10:38 團體討論：提出小朋友發現的問題：展覽的計畫和東西還沒準備好，飛行大展可能來不及，請小朋友討論是否延期？延到哪一天？→請小朋友提供有關飛行大展中想展出的東西、怎麼玩、怎麼樣進行的想法；小朋友表示可以展覽蝙蝠俠→討論蝙蝠俠是否會飛、怎麼飛，有否看過蝙蝠俠電影或卡通的經驗→展示小朋友的面具作品，討論不小心剪壞時的解決方法：用膠帶或漿糊修理→討論如何分辨誰的作品：蓋名字→請小朋友說明剪面具上眼睛的方法；討論面具上要有洞眼睛才看得見，沒有洞卻能聽到聲音和呼吸的原因→幫幼兒解決面具過大的問題，請小朋友幫忙想解決的辦法並在角落時間協助作者修改→討論展覽作品的標識、重新命名問題→討論並投票表決飛行大展的日期：星期二，85-11-26→請一位幼兒發表如何為飛機架高時樓梯可以走的方法：裡頭塞積木
- 10:38-11:24 自由選組時間
- 11:24-11:30 收拾→排隊(未分享、老師說下禮拜再分享)

日期：85/11/26(星期二) 主教老師：Y老師

時間 活動內容

- 09:45-10:07 團體討論：請打扮成太空人的小朋友到前面，開放讓小朋友發問兩個問題：你吃得到東西嗎？你會到太空的下面嗎？→請小朋友環顧教室並討論是否已完成飛行大展的佈置：還沒有→決定分組活動時有一組負責佈置會場，討論桌椅作品的擺放、打扮表演的方法→統整分組工作的內容：打扮、幫忙佈置、排作品、幫人家打扮→詢問行李輸送帶的進度：還沒完成，分組時趕快完成→引導小朋友注意樓梯上的海報，討論海報的功用、內容：地點、班級、時間、主題名稱→討論並投票表決是否售票：決定免費→小朋友提問剪彩的意思，舉手表決是否剪彩：決定不要剪彩
- 10:07-10:52 自由選組時間
- 10:52-10:54 請打扮好的幼兒集合坐下
- 10:54-11:27 飛行表演與展覽：提出沒有可以打扮表演的地方，小朋友討論決定在地上表演→先在自己班內舉行：討論參觀動線，決定各

項展覽作品的介紹人和需要注意的禮貌，參觀時應遵守「請勿動手」的規定→討論打扮表演的觀眾座位安排，打扮者輪流出場表演→長頸鹿班來參觀表演

11:27-11:29 收拾→Y老師帶小朋友到外面玩，H老師和幾位小朋友整理教室。

日期：85/11/27(星期三) 主教老師：H老師

時間 活動內容

- 09:45-10:05 團體討論：介紹白板及白板筆白板擦，說明使用白板的動機：記錄表決的票數；比較白板筆和奇異筆的不同性質→請小朋友示範白板擦的使用，討論兩種白板擦的不同：好不好擦、設計不一樣→老師分享用酒精除去舊痕跡的經驗→開放讓幼兒使用白板並請幼兒感覺白板筆和蠟筆的差別→討論如何解決多人使用的問題：排隊、剪刀石頭布、先去別的角玩但未定出具體結論→討論白板放置的地點→小朋友發現沾到水也可以讓字不見的情形，討論示範如何正確擦拭白板與注意事項
- 10:05-10:29 師院實習老師講故事：挪亞博士的太空船
- 10:29-10:33 展示點心包裝盒並討論其用途：做星星、小太空船、太空梭的窗戶，提出資源再利用、愛護地球的觀念→說明二項自由選組時間可做的活動：畫白板、做太空人裝扮
- 10:33-11:22 自由選組時間
- 11:22-11:25 收拾
- 11:25-11:35 團體分享：打節奏→提及參觀天文台看見秋天四邊形和幼兒在角落時排列的星座圖→請一位幼兒排列仙后座→稱讚玩白板的幼兒想到搬椅子坐解決腳痠的好方法→提出和幼兒討論為何輪流時過於大聲變成吵架的問題→討論什麼才是商量：不要吵架、用講的、輕輕說話

參與本研究的二個幼稚園教室在課程發展方面大致有下列幾個方面的異同：

(1)J老師和G老師的教室在本研究錄影教學的當週正進行有關「高速公路」的教學活動，而Y老師和H老師的教室所進行的是主題是「飛」。這二個班級每日上午的教學活動大致完整，不受點心時間影響，有利於教學活動的進展。Y老師和H老師將每日上午主要的活動時段安排在點心之後，上午從十點至十一點三十分左右是幼兒

完整的學習活動時段；而J老師和G老師每日上午的教學活動亦主要集中於九點三十至十一點三十分。這樣的作息安排有利於主題活動的推展，幼兒進行的活動較不會被迫中途停止。

(2)這二間教室每日上午的活動時段大致有固定的流程可循，尤其是在Y老師和H老師的教室中，點心後的時間運用固定形成「團討、自由選組時間、分享」三者循環的模式，幾乎每日不變，甚至是團討及分享的地點及集合的方式皆按一定的方式進行，易於形成幼兒的安全感與穩定性。至於J老師和G老師的教室活動流程雖然也呈現「團討、分組活動、分享」的模式，但是在各項活動進行的時間及程序安排上則較不穩定，例如：86/01/09上午9:35幼兒已開始分組工作，而86/01/10上午9:50才開始團討；而且可能是由於時間的因素，除了86/01/08和86/01/09二天以外，本研究在J老師和G老師教室的教學錄影中皆未拍攝到分組工作之後的團體分享。此外，J老師和G老師會在某些上午教學時段中安排與主題較無直接相關的積木、象棋、木頭棋、體能(86/01/16)及學習區(86/01/17)等活動。這種現象在Y老師和H老師的教室中並未出現。

(3)實施方案教學的二個班級在團討與分享時採用固定的座位方式。二班幼兒皆在教室中固定的團討區域內排列席地面向老師而坐，而團討主要的帶領老師會面向幼兒，坐在椅子上帶領幼兒討論。除此之外，Y和H二位老師的班級，非主教老師幾乎固定坐在幼兒後方的椅子上，較少移動，較為調皮的幼兒也會被請到非主教老師身邊的椅子上坐著，而且有時位於最外圍的幼兒也會坐在椅子上。至於J老師和G老師的班級，非主教老師的位置則不固定，有時坐在幼兒後方，有時則在離主教老師較遠之處面向幼兒坐在椅子上。

(4)不論在J老師和G老師的教室或Y老師和H老師的教室皆可發現方案教學模式中師生之間的雙向互動。教師是團討及分享的領導者，也許團討及分享的重點與方法技巧互異，但是教師在不同的教室內皆會督導方案各組進行的進度、分享幼兒方案工作的成果、發現並提出幼兒可能面對的問題請幼兒尋求解決方法、澄清幼兒提供的解決方法之難處、覆述或綜合或闡述幼兒的建議等。

(5)至於方案主題方面，本研究實施方案教學的二個班級亦有不同之處。Y老師和H老師的班級由「飛」走到「外太空」；而J老師和G老師則在進行「高速公路」主題的同時，“不能免俗地”讓幼兒進行一些與「過年」有關的活動，例如：從86/01/10開始做鞭炮、剪窗花及舞龍舞獅設計圖等。這顯示方案主題與季節時令不相吻合時，教師可能會決定採用雙軌並行，將配合節令的教學活動帶入教室。但是這些配合節慶的教學活動，除了每一個幼兒都必須獨立完成一件作品比較像一般的分組活動、

以及不是在班級內和其他幼兒分工完成以外，整個活動的進行也包含設計圖的繪製、團討及分享的過程，甚至也可以帶回家和家人一起完成，所以也大致具備方案教學的實施程序。由J老師和G老師班級的現情形可延伸出一些問題，例如：在一個教室內是否可能採行雙軌或多軌並行的方案主題？一個教室多軌方案應如何進行才最為適宜？這些問題的解決將有助於方案教學未來的進展。

(6)至於方案活動的發展方面，二個實施方案教學的班級亦有一個頗為明顯的差異。J老師和G老師班級的方案活動相當強調在進行方案活動前繪製設計圖，例如：高速公路加油站及過年舞龍舞獅的設計圖。幼兒先畫好設計圖，在團討與分享時提出和其他幼兒及老師們一起討論，然後再依設計圖製作成品。這種做法可以讓幼兒將其想法在具象製作之前，先以平面圖像的方式展現，不僅可將幼兒的構想半具體地提供他人參考、討論，也可讓幼兒有圖可循、「按圖施工」、督導自己工作的進度。但在Y老師和H老師常則未見設計圖之製作與分享。

(7)就本研究所錄影的時段而言，二個班級中二位合班教師協同教學的模式亦不相同。Y老師和H老師二人隔天輪流帶領團體討論及分享，團討帶領的老師坐在班上幼兒的前面，另一位教師則坐於幼兒之後，負責安撫較為噪動的幼兒，通常不會參與討論；而J老師和G老師在團討時配搭的方式則較無明顯的主副之分，雖然有些團討與分享時段其中一位教師是主要的帶領者，例如：負責集合幼兒或帶領討論，但是另一位教師也時常發言，一起參與討論並提供意見或建議，主副教之分並不明顯。至於分組工作的時段，二個班級的情形又不相同。在分組工作時段，J和G二位老師的分工則非常分明。在本研究錄影「高速公路」的主題活動期間，J老師通常負責加油站組及高速公路組；G老師較常負責路燈、欄杆、交通號誌等工作；在「過年」的主題加入之後，J老師則轉為帶領做鞭炮及畫舞龍舞獅設計圖的活動，有關「高速公路」的活動則全由G老師負責。Y和H二位老師通常遊走於在教室內，至各角落巡視並參與幼兒的工作，也許二位教師會各自較多參與某一組幼兒的活動，但基本上並不如J老師和G老師分工清楚。

二、二個教室團體討論實施現況之比較

(一)團體討論的內容及功能

1. J老師和G老師的教室：

就J老師和G老師的班級而言，在歷時七天的教學錄影中，團體討論與分享的主要內容、功能及有關事例如下：

(1)檢視方案工作的進度或請幼兒說明工作進度。

「加油站是不是設計好了？已經有設計圖了？」

小朋友：「對！」

「加油站的人要不要來解釋一下？」(86/01/07, J老師)

「那還有我們的電燈也沒好，對不對？」(86/01/10, G老師)

(2)檢視或展示幼兒的工作成品，並提供改善的做法。

(請一位幼兒展示他做的加油器。)[他貼的也不錯！這個有點白白的，能夠把它貼的更漂亮更好，再把它補的滿滿的會更好！那個羅小軒也一樣，我們做東西可不可隨隨便便啊？亂七八糟啊？](86/01/09, J老師)

(3)請幼兒提出工作上可能遇見的困難，並讓其他幼兒提供建議。

「那我們來分享一下剛剛做的東西，好不好？那順便給他什麼建議，覺得還可以更好的？或者說你覺得遇到什麼困難，你沒辦法做下去。怎麼辦？怎麼辦？我遇到困難我做不下去了！大家來幫他想想辦法，可以嗎？」(86/01/09, J老師)

羅小軒：「我要做這個的時候，我接到這個的時後，我有一點點困難，因為我貼不對，我不會貼！」

「那怎麼辦？你有沒有想到辦法？想到什麼辦法？」(86/01/09, G老師)

(4)對於幼兒的提議表示困惑，或提供建議讓方案工作更周全。

J老師(針對一位幼兒斑馬線的設計圖表示看法)：「因為你只有畫紅綠燈跟斑馬線而已，這樣子我看不清楚。」……

G老師：「斑馬線要放在什麼地方？你要畫出來。」(86/01/07, J老師和G老師)

(5)和幼兒一起尋求解決問題的替代辦法。

G老師(討論舞龍舞獅的設計圖)：「一定要方的嗎？」

J老師：「一定要正方形的嗎？」

小朋友：「不一定。不一定。」

J老師：「旁邊一定要有那個線線嗎？」

小朋友：「不一定。」

G老師：「那可以用什麼代替啊？」

小朋友：「紙……一條一條的……」

J老師：「對啊！那個鬚還可以用什麼東西來做？」(86/01/10, G老師和J老師)

(6)為前面的討論下結論或做決定。

「好了啦！那你們這一張的人繼續再去設計，然後這一張的人就把它塗好，然後另外一組做路的人，繼續去做。」？(86/01/07，J老師)

(7)邀請幼兒分享校外觀察結果或以前的學習經驗。

「昨天好像只有吳小峰幫我們去看(加油站)，對不對？加油站的顏色，吳小峰你要不要告訴我們？」(86/01/10，G老師)

「還有誰要告訴我們你是怎麼學會象棋的？你怎麼樣學會這個象棋？蘇小榮。」(86/01/16，G老師)

(8)預告或分配幼兒的工作或今天可以做什麼。

「我們另外一組今天有人建議先做鞭炮，是不是？還是有人今天想剪窗花都可以在啦！兩組選一個。」(86/01/10，J老師)

「好！要幫忙做這些商店的請站起來。」(86/01/14，J老師)

(9)決定方案未來的活動內容。

J老師：「另外一組的人可以來幫我們做過年的東西，想先做什麼？」

小朋友：「畫些過年的東西。」

「畫啊！過年可以做些什麼？我們上次有討論到可以做鞭炮、做舞龍舞獅啊、剪窗花呀。」

蘇富榮：「舞龍太難了啦！」

G老師：「好！你們要先做什麼？舞龍舞獅那會太難？」

小朋友：「對呀！那會難？人家隔壁班做過了！」……

J老師：「好啦！另外一組要先做什麼？現在剪窗花跟鞭炮，你們要那一種？」(86/01/10，G老師和J老師)

(10)向幼兒解說與方案有關的事物。

G老師：「什麼叫做無鉛汽油？」……

J老師：「有一種叫九二的，有九二、有九五……」(86/01/10，G老師和J老師)

(11)宣布相關事項

「你們今天回去經過加油站的話，麻煩你幫大家看一看。」(86/01/09，G老師)

(12)其他

2. Y老師和H老師的教室：

為了讓方案活動能順利地進展教師必須建立明確且固定的幼兒作息流程，每個活動時段皆有其目的及功能。在Y老師和H老師班級，上午的活動大致分為團體討

論、自由選組時間、分享三部分。團體討論在整個課程發展上佔有很重要的地位。在進行方案教學的教室，團體討論主要具有以下二項功能：首先，藉由團體討論凝聚共識，讓全班幼兒專注於正在進行的方案活動；其次，透過團體討論，師生共同回顧方案過去以來的發展，檢核目前的現況，然後規劃未來可能的進展。總而言之，在實施方案教學的班級內，團體討論的安排主要是透過師生互動達成下列各項功能：

(1)回顧目前方案從過去到現在的發展。

「小朋友今天有沒有發現？小群！有沒有發現今天教室有沒有不一樣啊？」

(85/11/21, Y老師)

「好！咚咚！你們的眼睛看看，我們教室有沒有那個布置成那個飛行大展的樣子？」(85/11/26, Y老師)

(2)檢視方案最近的工作進度。

「來！我們今天喔！我們在玩角落的時候啊！老師看見喔！有一些小朋友在畫什麼東西耶？」(85/11/20, H老師)

「小傑請問你昨天的行李輸送帶做好了沒有？請問做好了沒有？」(85/11/26, Y老師)

(3)確立目前方案未來的工作方向。

「我們飛……飛已經玩、已經玩很久了對不對？小朋友都想來做一個飛行大展，什麼是飛行大展啊？」(85/11/19, Y老師)

(4)引導幼兒確定方案活動的內容。

「還可以用剪的喔！好！謝謝！那我們就有一組做月球的岩石，還有一組做外太空布置，那還有一組呢？還想做什麼？好！小華！」(85/12/05, Y老師)

(5)凝聚團體的力量，解決方案所遭遇的問題。

「有人舉手了！小偉請說！那你覺得行李輸送帶可以怎麼做？」(85/11/21, Y老師)

(6)邀請幼兒分享他們的想法或作品。

「剛剛有一個小朋友喔！我已經看到了喔！黃小瑞！他去拿的一根棍子，做了一個什麼東西？黃小瑞！請你去拿來給我們看看好不好？」(85/12/05, Y老師)

(7)提供幼兒發表他們對於某一事件的想法。

「如果你說合適的人請舉手說為什麼？合適的人也請你舉手告訴我們，你覺得為什麼不合適？」(85/11/22, H老師)

(8)分享與方案有關的圖畫書或物品等。

「我看到已經好多人都已經、都喜歡畫太空梭，所以老師就去找了一本書，看到哇！裡面也有介紹太空梭耶！你們想不想看？」(85/11/20，H老師)

(9)向幼兒解說與方案有關的概念、現象或事物。

「對喔！像那個什麼太空梭有的時候會咻！哇！他們的太空計畫要到什麼地方去，然後這邊就咻！去到土星以後，然後他們就找喔！他們會用那天火棒，請太空梭戴天火棒一起上去，然後就開始照了，然後照、照、照，他們把土星很多張接在一起，這一、這一張照片是照這個地方，這一張照片是照這裡、照這裡、照這裡，然後再把所有的照片連在一起看。」(85/11/29，H老師)

(10)綜合上述的討論結果，為當日的團體討論做總結。

「你的小眼睛看的好仔細喔！剛才喔！我來問一下，剛才他發現了幾個問題喔！第一個我們教室沒有那麼長，還有一個是什麼問題呀？」(85/11/21，Y老師)

(11)預告幼兒在自由選組時間內可以選擇參與的活動。

「那我們今天還可以一組來做火箭喔！齁！一組做太空、做星球，昨天做星球，還沒有做完繼續再做，做外太空的星球喔！那還有飛機，我們的飛機，好！我們現在來給小朋友選一選，你、你想要選那一組？想想看！」(85/11/19，Y老師)

(12)為幼兒提供的不同的解決方法進行表決。

「投票！那我們來投票，好！誰要免費的請舉手！」(85/11/26，Y老師)

(13)宣布相關事項。

「昨天老師啊！已經打電話去給那個望遠鏡的老闆說……」(85/12/06，H老師)

(14)隨機解決幼兒間的紛爭。

「小玲：……謝小宏跟王小同站在那邊，然後都自己黏，都不給人家，黏完又自己把手放在那邊，不給人家黏！……」

好！等一下齁！等一下！來小朋友你們幫他們想想辦法！然後，如果你想幫他，想到辦法的人可以舉手告訴他齁！……謝謝你！嗯！好！那、那個來！小朋友如果遇到這樣問題的時候，你們覺得應該怎麼辦？請舉手說！小玉請說。」(85/12/04，H老師)

(15)其他

參與本研究的二個幼稚園教室在團討與分享的實施現況大致有下列幾個較為顯

著的異同：

(1)在Y和H二位老師的教室，方案主題「飛」是團體討論與分享的唯一中心；至於J老師和G老師班級的團討與分享則包括對於「過年」主題有關活動及學習區的討論與分享，這是受各班學習區活動的實施和配合時令節慶的活動所影響。

(2)二個班級在針對方案主題所進行的討論程序大致相似，不外乎是檢視方案工作的進度、請幼兒展示工作成果、請幼兒提出遇到的困難、請其他幼兒提供解決問題的辦法、提出幼兒辦法中可能遇到的困難、為團討做結論、說明分組工作時幼兒可以做的工作等。由此可以明顯看出二班方案教學實施程序中的共有的問題解決取向。

(3)可能由於繪製和使用設計圖、一切按圖進行的緣故，J和G二位老師較少回顧方案從過去到現在的發展及前瞻方案的未來走向。

(4)J和G二位老師在本研究錄影期間，雖然利用時機向幼兒解說與方案主題有關的事物，例如：無鉛汽油，但未曾利用團討和分享時間和幼兒一起瀏覽圖畫書，教導幼兒一些方案相關的概念。

(5)相較而言，Y和H二位老師，尤其是Y老師通常會綜合討論結果，將等一下幼兒可以自由選擇參與的工作覆述一遍，做為當日討論的總結，而幼兒在自由選項時間再自行選擇自己要參與的工作；而J和G二位老師則較傾向於當場提出等一下分組的工作選項，讓幼兒以舉手或站起來的方式先行選組。

(6)J老師和G老師班級也不曾運用團討與分享的時機進行與方案有關事務的表決，或借機處理幼兒間的紛爭。

(7)J老師和G老師通常請幼兒個別展示作品、發表自己所遇到的困難、請其他幼兒提供建議以求改善。而Y和H二位老師則較傾向於將方案活動的進展與問題提出來和全班幼兒一起討論，凝聚共識，同謀解決之道。遇有特殊的幼兒作品或問題，才會請幼兒個別出來分享。

(二)各日團體討論之間的聯結運作

1. J老師和G老師的教室：

雖然J老師和G老師輪流坐在幼兒前面帶領團討與分享，但是二位幾乎沒有主教與副教之分，二位教師參與團討的情形幾無差別。所以，基本上各日團討與分享，除了「過年」主題的加入及學習區的分享外，J和G二位老師皆將團討與分享的重心放在「高速公路」，逐日督導幼兒方案工作的進展。但可能由於缺乏回顧與前瞻、或是「高速公路」主題的工作因為「過年」主題的加入而漸緩，除了在86/01/07當日受邀參觀別班的展覽後，提到如何籌畫邀請別班幼兒來參觀他們的高速公路外，各

日團討與分享似乎缺乏一個最終目標—方案結束前的高潮活動—的指引。

2. Y老師和H老師的教室：

Y老師和H老師每人各日交互輪流帶領團體討論及分享，未帶領團討的教師只坐在幼兒後面，協助維持秩序，幾乎不參與團體討論或分享，所以二位教師之間的協調配搭與銜接連貫相當重要，如果二位老師在每日課程結束之後沒有進一步的討論，各日課程的銜接與發展將會出現斷層，缺乏連貫性與完整性。總括而言，Y老師和H老師二人各日所帶領的討論大致依循方案主題運轉，並且在「飛」的主題之下，二位教師各日皆引導幼兒有關飛行大展的事宜，只是Y老師較著重整個方案活動的相關進展，而H老師則較常有利用團討介紹相關圖書內容的傾向，而當「飛行大展」結束之後，85/11/27當日H老師在則只討論如何使用白板，整個團討對於新方案的產生並無明顯助益；反而是Y老師在隔天帶領幼兒到圖書室找新主題。由此可知，二位教師之間的協調討論相當重要，若缺乏當天教學後的討論，隔日的方案活動難以順利銜接進展。

(三)團體討論中的師生互動與教師角色

四位教師在實施方案教學的教室內的共同角色包括：督導者、指導者、引導者、資源提供者、時間掌控者、班級方案進行的主要監督者、幼兒所提解決構想的質疑者、幼兒持續參與方案的支持者等。四位教師比較不同的是，Y老師和H老師另扮演較多的團體秩序管理者與幼兒共同合作的問題解決者的角色，而J和G二位老師則更較常針對幼兒的作品或構想直接提供建議。

雖然四位教師都是團體活動時間的督導者，但這四位督導者在進行團討時師生互動的型式卻各不相同。在Y和H二位老師的教室，H老師在團討時呈現以教師為中心的放射狀師生互動型式；而Y老師則常常讓幼兒到團體前面發表意見，消弱教師督導者的角色，讓幼兒成為團討的中心，暫時形成的以幼兒為中心的師生互動型式。在J和G二位老師的班上，分別觀之，由於二位教師輪流帶領團討，所以也會各自形成類似H老師以教師為中心的放射狀師生互動型式；但由於在團討時二位教師與幼兒互動頻繁，加上二位教師之間亦有對話，專以一位教師與幼兒互動的放射狀師生互動型式得以紓解，形成較為複雜的師生互動網絡。若能在團體討論時增添教師與教師、幼兒與教師之間的互動與對話，則整個團討與分享將會呈現另一活潑熱絡的多向互動。以下的事例呈現J和G二位老師在團討時與幼兒的互動情形：

G老師(對一位做加油管子的幼兒)：「有沒有辦法讓它(加油的管子)更堅固？」J老師：「貼緊一點會更堅固！」小朋友：「你要把它壓緊一點！」J老師：「好不好？這樣小朋友給你一些建議，我們待會兒再修改。它這裡有個

小的可以這樣放進去。」G老師：「哦！好聰明！你怎麼會想到要用這樣子？」
J老師：「這個是有一個小朋友先想到的。」（86/01/09，G老師和J老師）

三、四位教師團體討論教學技巧之比較

本研究四位幼稚園教師在帶領團體討論時使用不同的教學策略與技巧，在此僅針對教師的問話技巧、秩序管理技巧、及其他教學策略的運用加以比較。由於影響幼稚園教師教學技巧的因素繁多，本研究純粹只就四位教師教學錄影時段的表現加以比較及分析。

（一）團體討論的問話技巧

至於團體討論的問話技巧，四位教師皆運用只具有某一固定答案的封閉型（例如：「你有沒有接到球？」《86/01/16，G老師》；「那已經有幾組啦？」《85/11/21，Y老師》）以及使用到「為什麼」、「怎麼樣」、「然後呢」和「怎麼辦」的開放型（例如：「可是電燈怎麼讓它亮？」《86/01/10，J老師》），但是整體而論，四位教師的問話技巧各有不同，J和G二位老師話語較短，常用「怎麼樣」、「怎麼辦」、「如何」、「還有什麼」等問話句型激發幼兒的思考與回答；H老師由於較多介紹圖畫書，說語偏長，但也會視時向幼兒拋出開放式的問句。至於Y老師則使用較為繁複精進的問話技巧，包括：較多使用開放式問句、幼兒回答不清楚時再以問句反問之、以不同的方式覆述幼兒的回答、為上述的討論做暫時性的總結、對照幼兒不同的回答後再提出問題等（詳見下列Y老師和幼兒的對話）。Y老師運用多重的問句形成多向互通的問話網絡，釐清幼兒的思考盲點並增進幼兒的表達能力。然而，H、J、G三位老師的問話型式較為單純，雖然都使用更多的開放型問句，但在問句與問句之間仍無法如Y老師般建構出繁複的問話網絡。

Y老師：今天啊！黃小瑞你帶小朋友討論什麼？早上！

黃小瑞：就是我、我帶小朋友去、去那個怎麼樣、怎麼樣、怎麼樣可以讓飛機看起來！很像飛起來的樣子！

Y老師：喔！就是假裝像飛起來的樣子！

黃小瑞：對！然後像飛……那個，到時候玩具都拆掉，然後那個拆掉，然後那個接……，然後就看起來就很像，那……就很像，可是、可是！……，用繩子一綁，飛機吊起來！

Y老師：啊！把這架飛機吊起來！

小朋友：哈！哈！

Y老師：啊！他想到、他想到喔！……好！那我們先來討論喔！喔！他有一

個辦法是……把這個吊起來這、這一架飛機。……

小朋友：可是那個太重了！

Y老師：喔！這一架飛機太重了，已經有人發覺了，那表示這個飛機能不能吊起來？

小朋友：不能！

Y老師：不能！那還有沒有別的辦法？

小朋友：一吊上去就斷掉了啦！……

Y老師：對！沒有釘好，就會掉下來，等一下天花板碰！破一個洞，喔！

小朋友：哈！哈！

Y老師：好！那、那表示可不可以這個方法？可不可以做到？做不到！那有沒有其它的辦法？誰還會想想別的方法？看起來讓這架飛機好像是假裝飛起來的樣子喔！

小朋友：貼雲！

Y老師：好！剛剛有一、有、有一個想到要貼到雲，喔！那有沒有還跟他不一樣的？

吳小平：你有沒有想到別的辦法？

吳小平：就是到處都貼雲，然後、然後把飛機放在地上，然後到處都飛……，然後把鳥吊起來，然後把鳥吊起來。

Y老師：喔！喔！剛剛他是說飛機在地、地上，然後吊雲是不是？那有沒有讓飛機可以假裝離開地面的方法？咚咚！……我記得早上還有聽到林小玉在說，假裝這一架飛機，要像飛起來的樣子，怎麼樣可以離開地上？

林小玉：放在那個……，可以拿架子架起來，然後把它架起來，然後再拿一個樓梯，可以這樣爬上去，然後就很像在天空上了！

Y老師：喔！很好耶！他想到方法不是吊起來，他想到的是架起來，架起來的時候就可以拿在、拿一個樓梯，然後就像飛的樣子了，對不對？喔！好！嗯！謝謝！嗯！好！」

(Y老師，85/11/21)

(二)秩序管理技巧的使用和其他教學技巧及策略的運用

相較而言，Y老師和H老師常常提醒幼兒遵守團討及分享時的常規，例如二位老師都一再要求幼兒講話前先舉手，老師請你講才講。為使團討及分享能順利進行，二位老師都非常注重團體秩序，尤其是在團體討論時的發言規矩。另一方面，在J和

G二位老師的教室中，幼兒想發言就舉手，等待老師請他發言，J和G二位老師極少在團討與分享時提醒幼兒舉手發言的常規，也甚少使用團體活動秩序管理技巧，每個上午的團討中大概只有三或四次運用到秩序管理技巧的機會，例如：請幼兒坐下、拍手示意幼兒安靜、不請舉手但說「我、我……」的幼兒發言等。

反觀Y老師和H老師，他們非常重視並強調團體討論和分享時的秩序管理。Y老師和H老師常常請幼兒注意老師，並且遵守班級常規，例如：別人講話時請注意聽；發言請舉手等。另外，幼教教學資歷較久的Y老師常會與幼兒親近，幼兒出來講話時，Y老師會摟著他們，給予幼兒安全及被接納的感覺。除此之外，Y老師也擅於營造幽默歡笑的氣氛，並且對於時間運用較能掌控。以下所列即是Y老師常用的教學技巧：

(1)讚美幼兒舉手發言及參與團討的專注表現。

「喔！有的人嘴巴都沒有開開，好厲害、很能幹喔！手就舉起來。」(85/11/19)

(2)運用手勢、聲音及肢體語言吸引幼兒注意。

老師不發一言，做了一下蝴蝶安靜計畫(班規中表示安靜的動作)的手勢。(85/11/21)

(3)微妙且適時地警告噪動的幼兒。

「再來問那個小偉！喔！我以為你在跟我講話喔！你沒有看到我，所以害我都有一點傷心耶！」(85/11/19)

(4)給予幼兒清楚而且明確的指示。

「如果老師叫到你的名字，請出來！有的小朋友在下面講，他講的很小聲，可是，老師我都沒有聽到耶！」(85/11/19)

(5)視情況調整幼兒的坐位。

「小明！來坐老師這邊，不然老師會看不到，來！請你來這邊。」(85/11/19)

(6)運用方法提醒幼兒在方案進行中可能遇見的困難。

「行李輸送帶會動，如果、假如用這個櫃子做，會動嗎？」(85/11/21)

(7)以問問題的方式確定幼兒明瞭討論的內容。

「小朋友：就是那個撕掉的時候！師：那、那一個？那一個撕掉啦？」(85/11/21)

(8)營造詼諧有趣的討論氣氛。

「對！沒有釘好，就會掉下來，等一下天花板碰！破一個洞，喔！」(85/11/21)

(9)親近幼兒，給予幼兒安全感(當幼兒到前面時會握著幼兒的手)。

(10)運用技巧吸引幼兒的注意力。

再請最後一位，我請那個……。】(85/11/21)

(11)讚美幼兒的想法及建議。

「你的小眼睛看的好仔細喔！剛才喔！」(85/11/21)

「喔！謝謝！他想到了耶！用那綠色的櫃子，唉呦！我還沒有想到……」(85/11/21)

(12)在團討中適時做結論及摘要。

「他們目前有兩個問題，第一個問題是我們教室沒有那麼長……」(85/11/21)

(13)以預告自由選組時可進行的活動做為團討與下一個活動時段之間的銜接。

「那我們今天還可以一組來做火箭喔！夠！一組做太空、做星球，昨天做星球，還沒有做完繼續再做，做外太空的星球喔！那還有飛機，我們的飛機，好！我們現在來給小朋友選一選，你、你想要選那一組？想想看！」(85/11/19)

(14)留給幼兒充分的時間思考問題。

「是不是想到辦法了？來！明天我再來問，好！」(85/11/19)

(15)其他

伍、結論與建議

本研究以二個同為個實施方案課程模式的班級為觀察對象，比較其間團體討論與分享實施情況之異同，由於研究樣本有限，且教學錄影時間有限，無法做深入的推論或定論，謹根據研究結果，提出「結論與建議」，以供幼稚園教師及相關人士參考。

一、結論

(一)二個教室課程發展模式之比較

1. 二個實施方案教學的班級每日上午可運用於進行方案活動有關活動的時段完整，有利於方案工作之推展。

2. 二班每日上午實施方案教學的程序大致畫分為「團體討論、自由選組時間、團體分享」三部分。

3. Y和H二位老師的班級只進行一個方案，而J和G二位老師除了原來的方案

外，配合節慶增加有關「過年」主題的活動，而且團討和分享也涵蓋學習區的活動。

4. J和G二位老師強調在方案工作進行之前繪製設計圖，並且按圖製作，設計圖在方案教學上的運用值得探究。

(二)二個教室團體討論實施現況之比較

1. 二班針對方案主題的討論與分享皆採行問題解決的取向，其施程序包括：檢視方案工作的進度、展示工作成果、提出困難、尋求解決問題的辦法等。

2. 二個班級團討與分享實施現況之顯著差異在於：J老師和G老師的所帶領的團討與分享較缺少對於方案工作過去發展的回顧、對於方案主題未來發展的前瞻、方案主題相關書籍的展示、針對不同提議進行表決、幼兒間紛爭的解決等。

3. 此外，J和G二位老師以幼兒個別展示成品、共提建議、以求改善的方式推展方案活動；而Y老師和H老師則提出方案的進展與問題、共同討論、凝聚共識，以求解決之道。

4. Y和H二位老師在方案將要結束的時候開始籌畫「飛行大展」；而J老師和G老師則較少觸及方案的結束活動。

5. 四位教師在實施方案教學的教室內的共同角色包括：督導者、指導者、引導者、資源提供者、時間掌控者、班級方案進行的主要監督者、幼兒所提解決構想的質疑者、幼兒持續參與方案的支持者等。

6. 方案教學模式下的師生互動頻繁，但二班師生互動情形互異。Y和H二位老師輪流隔日帶領團討與分享，副教老師幾乎不參與討論，主教老師和幼兒之間較易形成以教師為中心的放射狀互動型態；而J和G二位老師雖輪流主導，但二人皆一起參與討論，師生之間的互動模式較為繁複。此外，Y老師較常請幼兒到前面，引導幼兒成為團體討論的中心。

(三)四位教師團體討論教學技巧之比較

1. 四位教師的問話技巧各有不同，J和G二位老師話語較短，常用「怎麼樣」、「怎麼辦」、「如何」、「還有什麼」等問話句型激發幼兒的思考與回答；H老師由於較多介紹圖畫書，說話偏長，但也會視時向幼兒拋出開放式的問句；而Y老師的問話技巧最為繁複精進。

2. Y和H二位老師都非常注重團討秩序，常常提醒幼兒舉手發言的規矩，也經常運用秩序管理技巧；J和G二位老師則極少在團討與分享時提醒幼兒舉手發言的常規，也甚少使用團體活動秩序管理技巧。

二、建議

(一)對於幼稚園課程與教學的建議

根據研究結果，提出下列建議供幼稚園教師和相關人士參考：

1. 完整的作息時段可讓幼兒全心全力投入方案工作，有助於方案教學的實施。
2. 方案教學的作息流程可採「團討、分組選項時間、分享」三部曲的固定模式。
3. 教師雖是團討和分享的主導者，但宜視時引導幼兒成為團討之重心，重塑師生互動模式。
4. 善用幼稚園一班二位教師的編制，建立二位教師協同教學的模式，而不是只由一位教師獨自帶領團體討論與分享。

(二)對於未來相關研究的建議

研究者對於未來相關研究的建議如下：

1. 未來研究可再進一步探討方案教學實施模式之比較，例如：設計圖的運用、多軌方案教學的可行性、秩序管理技巧的運用等。
2. 未來研究可探討二位教師協同教學在實施方案教學的幼稚園教室之最佳運作模式。

參考文獻

- 王莉玲(民81)：花蓮師院幼師科集中實習實施方式之檢討評量。《幼兒教育學報》，1期，頁57-76。
- 王美晴(民84)：資深與新進幼兒教師教學計畫歷程之研究。私立中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 江怡旻(民86)：幼稚園方案教學之研究。國立臺灣師範大學家政教育系碩士學位論文。
- 李明珠(民75)：幼稚園教師基本能力研究。國立臺灣師範大學家政教育研究所碩士論文。
- 李路遜、翁麗芳(民77)：我國幼稚園課程現況之調查與分析。《國教學報》，1期，頁189-202。
- 吳明清(民80)：教育研究。臺北市，五南。
- 幸曼玲審閱(民87)：孩子的一百種語言～義大利瑞吉歐方案教學報告書。台北市，光佑。
- 林育璋(民80)：團體活動。刊於台灣省政府教育廳(民80)出版，幼兒學習活動設計參考資料：小班下學期。臺中縣，臺灣省政府教育廳。
- 林育璋(民83)：幼教實習教師之意象與課室教學之研究(英文)。《臺北師院學報》，7期，733-846。
- 林育璋、王怡云、鄭立俐、蔡慶賢合譯(民86)：進入方案教學的世界。台北市，光佑。
- 林培鈞、黃玉慧(民83)：新竹市私立慈心幼稚園—恐龍方案教學實驗報告。國立新竹師範學院幼教系主辦，方案課程發展模式研討會研習手冊(pp.84-99)，民國八十三年四月二十八日至三十日。
- 信誼基金會學前兒童教育研究發展中心(民76)：台北市幼稚園、托兒所現況訪問調查之分析報告。信誼基金會學前教育研究論文報告。
- 教育部國民教育司(民76)：幼稚園課程標準。臺北市，正中書局。
- 黃光雄、簡茂發主編(民80)：教育研究法。臺北市，師大書苑。
- 黃美瑛(民79)：高屏地區幼兒園、所課程與教學現況之調查與分析。《省立屏東師範學院初等教育研究》，2期，頁147-180。
- 黃瑞琴、張翠娥(民80)：幼兒教師教學的實際知識。臺灣省第二屆教育學術論文發表會，幼兒教育組，民國八十年六月八日。
- 張靜文(民86)：幼稚園教室中討論之分析研究。國立臺灣師範大學家政教育系碩士學位論文。
- 陳雅美(民84)：幼稚園實習教師團體活動秩序管理技巧方析研究。八十四學年度師範學院教育學術論文發表會，幼兒教育組，國立屏東師範學院，民國八十四年十一月三日。
- 陳雅美(民86)：幼稚園教師對於實習教師團體活動秩序管理技巧之評估研究。八十六學年度師範學院教育學術論文發表會，國立花蓮師範學院，民國八十六年十一月二十七日。
- 陳雅美(民87)：幼稚園教師實施團體討論之研究：二個不同教室之比較。登錄於八十七學年度教育學術研討會論文集，台北市立師範學院，民國八十七年十一月二十六日至二十七日。
- 廖鳳瑞(民84)：從幼教趨勢看幼兒教育的發展。世界幼教趨勢與台灣本土經驗研討會，民國八十

四年六月八日至十日。

漢菊德(民83)：全人教育與方案教學——台北市立南海實驗幼稚園教學實驗報告。國立新竹師範學院幼教系主辦，方案課程發展模式研討會研習手冊(pp.50-83)，民國八十二年四月二十八日至三十日。

臺灣省政府教育廳(民80)：幼兒學習活動設計參考資料：小班下學期。臺中縣，臺灣省政府教育廳。

臺灣省政府教育廳、臺北市教育局、及高雄市教育局(民77)：幼稚園行政簿冊彙編。臺中縣，臺灣省政府教育廳、臺北市教育局及高雄市教育局。

劉玉燕(民84)：佳美幼稚園主題教學——一個從無到有的生產、創造過程。世界幼教趨勢與台灣本土經驗研討會，民國八十四年六月八日至十日。

劉慈惠(民82)：師範學院幼師科集中教育實習調查報告。新竹師院學報，6期，頁163-211。

盧美貴、莊貞銀(民79)：幼兒常識教材教法研究。台北市，五南。

簡楚瑛(民83)：方案課程之理論與實務。台北市，文景。

簡楚瑛(民86)：幼稚園班級經營。台北市，心理。

DeVries, R. & Zan, Betty (1995). Creating a constructivist classroom atmosphere. *Young Children*, 15 (1), 4-13.

Dowhower, S.L. (1991). *The beginning of the beginning: A comparison of classroom management practices of novice and experienced kindergarten teachers the first month of school*. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, Chicago, IL, April 1991. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 333 548)

Edwards, C., Gandini, L., & Forman, G. (1993). *The hundred languages of children: The Reggio Emilia approach to early childhood education*. Norwood, NJ: Ablex.

Malaguzzi, L. (1993). For an education based on relationships. *Young Children*, 45 (6), 9-12 & 17-18.

McAfee, O. (1984). *Group time in early childhood centers: An exploratory study*. Paper presented at the Annual Meeting of the National Association for the Education of Young Childhood, Los Angeles, CA, November 1984. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 251 243)

Katz, G.L. & Chard, S.C. (1989). *Engaging children's minds: The project approach*. Norwood, NJ: Ablex.

A Comparison of the Implementation of Group Discussion Time in Two Kindergarten Classrooms in Taiwan Using Project Approach

*Ya-mei Chen**

ABSTRACT

This comparative study on the implementation of the group discussion time in two kindergarten classrooms both using project approach aimed to investigate the curriculum development, the contents and the functions for group discussion and sharing; to illustrate the teacher's roles and teacher-child interaction during the time for group discussion and sharing; to compare the questioning skills, group-order managing skills, and other teaching skills used by the teachers during group time; and to recommend some practical and appropriate guidelines for improvement and better implementation of group discussion and sharing time in kindergarten classrooms. Teachers J and G, both with eight years of experience and Teacher Y and H, respectively with twenty and six years of experience, from two project-approach classrooms from different kindergartens were involved in this study. Videotaping was used to collect data at different times in the two kindergarten classrooms. For Teachers J and G's classroom, videotaping started from January 7, 1997 and ended in January 17, 1997 for seven days, from 10:00 to 11:30 am. The theme of learning for that week was "high-

*陳雅美：幼兒教育學系副教授

ways". For Teachers Y and H, videotaping lasted for two weeks, from November 19 to 29, 1996, from 10:30 to 11:30 am, Tuesday through Friday. Each teacher was videotaped for four mornings in total. "Flying" was the central theme of children's project activities. Common features shared by the two project-approach classrooms included: (1) A complete session of time was helpful for the implementation of project activities. (2) A morning session of the implementation of the project approach was scheduled in three steps: group discussion, free-choice time for project work, and sharing. (3) The curriculum of the classrooms both took a problem-solving approach, which followed the procedure of inspecting the progress of the project, the showing of the children's project work, children's sharing of the problems they encountered, and the discussion of how to solve the problems among the class. (4) Teachers shared common roles as a conductor, a project monitor, a guide, a facility supplier, a time controller, a questioner of children's suggestions, a supporter of children's continuous involvement in the project. The differences between the two project-approach classrooms lay in the following aspects. (1) There was more than one project going on in Teachers J and G's classroom. (2) Teachers J and G stressed the design of a blueprint for each child's project work. (3) The implementation of the project in Teachers J and G's classroom tended to lack the review and a look on the future development of the project, the use and sharing of project-related books with the children, voting for different proposals to a controversial issue in the class, the negotiation of children's quarrels during group discussion and sharing. (4) Teachers J and G put an emphasis on the showing of each child's project work and the discussion of his/her problems related to the project work in the class. (5) The lack of both teachers' involvement during the time for group discussion and sharing was observed in Teachers Y and H's classroom. (6) Both Teachers Y and H emphasized the rule to raise your hand for speaking during the group time, and frequently used group-order managing skills. In addition, Teacher Y was a subtle question-raiser, who was very skillful at constructing a humorous atmosphere for discussion, and had a unique ten-

dency to let children become the center of discussion, and thus diluted her role as the conductor of the group discussion and sharing. Recommendations were made based upon the findings of the study.

