

<https://doi.org/10.53106/199356332026083902004>

小月齡幼兒安全依附潛在成長軌跡 與異質性之分析

崔新玲、鍾志從、張鑑如*



本研究以臺灣 6 至 24 月齡的嬰幼兒（本研究稱小月齡）為研究對象，旨在探討安全依附之發展軌跡，並分析性別、母乳哺餵經驗、照護型態、睡眠狀況、父母情緒狀態等背景變項對依附發展歷程的影響。研究資料取自「臺灣幼兒發展調查資料庫」，擷取 6、12、18 與 24 月齡四個時點的縱貫數據，共計有效樣本 4,751 人。研究方法採用潛在成長曲線模型，以 AMOS 24.0 進行模型估計，用以分析幼兒安全依附隨月齡變化之發展趨勢，並檢驗各背景變項對其起始點與成長率的預測效果。採用潛在成長曲線模型探討幼兒安全依附隨月齡增長之變化趨勢，並檢驗各背景變項對其起始點與成長率的預測效果。結果顯示，6 至 24 月齡幼兒安全依附呈非線性成長，其中，6 至 12 月齡發展最快，12 至 18 月齡次之，18 至 24 月齡趨於穩定。此外，多項來自資料庫的背景變項亦對依附發展軌跡產生顯著影響，包括性別、母乳哺餵、目前是否仍包尿布、睡眠規律、開始接受非父母照顧的月齡及父、母情緒狀態等；相對地，出生序、有無兄弟姊妹及主要照顧者是否為父母則無顯著影響。綜上，幼兒安全依附在出生後首年快速建立，並受多重個人與家庭因素影響。

關鍵詞：幼兒、安全依附、潛在成長模型

崔新玲：西北師範大學教育科學學院講師

鍾志從：國立臺灣師範大學幼兒與家庭科學學系副教授（退休）

* 張鑑如：國立臺灣師範大學幼兒與家庭科學學系教授

（通訊作者：changch2@ntnu.edu.tw）

Latent Growth Trajectories and Heterogeneity in Secure Attachment among Infants and Toddlers

Xin-Ling Cui, Jyh-Tsorng Jong, & Chien-Ju Chang*

This study investigated the developmental trajectories of secure attachment among Taiwanese infants and toddlers aged 6 to 24 months, and analyzed the effects of background variables on this developmental process. Drawing on longitudinal data from the Kids in Taiwan: National Longitudinal Study of Child Development and Care, data from four measurement waves (at 6, 12, 18, and 24 months) were extracted, yielding a final valid sample of 4,751 cases. Latent growth curve modeling (LGCM) using AMOS 24.0 was employed to analyze the developmental trends of secure attachment and to examine the predictive effects of background variables on its initial level and growth rate. The results indicated that secure attachment exhibited non-linear growth over time; the most rapid development occurred between 6 and 12 months, followed by 12 to 18 months, and tended to stabilize between 18 and 24 months. Furthermore, multiple background variables had significant effects on the development trajectories, including gender, breastfeeding experience, current use of diapers, sleep regularity, the age of onset for non-parental care, and the emotional states of both parents. In contrast, birth order, presence of siblings, and whether the primary caregiver was a parent showed no significant effects. In conclusion, these findings suggest that secure attachment is rapidly established in the first year of life and is influenced by multiple individual and familial factors.

Keywords: *infants and toddlers, secure attachment, latent growth curve modeling*

Xin-Ling Cui: Lecturer, College of Education Science, Northwest Normal University

Jyh-Tsorng Jong: Associate Professor, Department of Child and Family Science, National Taiwan Normal University

* Chien-Ju Chang: Professor, Department of Child and Family Science, National Taiwan Normal University (corresponding author: changch2@ntnu.edu.tw)

小月齡幼兒安全依附潛在成長軌跡 與異質性之分析

崔新玲、鍾志從、張鑑如*

壹、緒論

幼兒時期的安全依附（secure attachment）被視為心理與社會發展的重要基礎（Thompson, 2024）。安全依附幼兒在親子互動中較能展現主動探索與正向行為，並具備較佳的社會能力與情緒調節能力，亦較能建立信任與良好同儕關係（Corriveau et al., 2009; Groh et al., 2014; Spangler & Zimmermann, 2014; Veríssimo et al., 2014）。相對地，不安全依附則與退縮、依賴或攻擊行為，以及焦慮與恐懼等社會情緒困擾相關（Fearon et al., 2010）。因此，安全依附不僅影響幼兒早期發展，亦對後續人際關係與心理適應具有長期意義。

然而，安全依附的形成除仰賴照顧者的敏感回應外，亦受到家庭結構與照護模式轉變的影響。在少子化與雙薪家庭趨勢下，臺灣家庭型態由傳統大家庭轉向核心家庭（陳姣伶，2009），幼兒照顧來源趨於多元。根據臺灣幼兒發展調查資料庫（Kids in Taiwan: National Longitudinal Study of Child Development and Care, KIT）（張鑑如，2020a），約 57.8% 的幼兒於 3 月齡即接受非父母照顧，顯示外部照護已成常態。在多重照護情境中，幼兒可能同時與多位照顧者建立依附關係（multiple attachment），但相關研究指出，非母親照顧者的依附品質與穩定性可能存在差異，且照顧者更替可能影響內在運作模式的形成（Bosmans et al., 2020; Cassidy & Shaver, 2008）。因此，本研究首先關注：在多元照護背景下，幼兒安全依附的發展軌跡為何？

進一步而言，依附發展係嵌入於多層次社會生態脈絡之中。依據生態系統理論（Bronfenbrenner & Morris, 2006）與依附理論之內在運作模型觀點（Bowlby, 1969），幼兒依附除受親子互動影響外，亦和家庭結構與社會環境密切相關。然而，在當前家

庭與照護型態持續變動的情境下，哪些背景因素會影響依附發展歷程，仍缺乏一致結論 (Thompson, 2013)。因此，本研究進一步探討：在當代照護情境中，哪些背景因素會影響幼兒安全依附的發展軌跡。

為回答上述問題，本研究採用潛在成長模型 (latent growth modeling, LGM)，分析縱貫資料中的發展變化 (張芳全, 2024)。依附理論指出，嬰幼兒自出生至 24 月齡為依附建立關鍵期 (Bowlby, 1969)，其依附關係由初期的非選擇性反應，逐步發展為對特定照顧者的穩定依附。KIT 資料提供 6 至 24 月齡之縱貫資料，具良好代表性與測量一致性，適合分析依附發展軌跡。

此外，既有研究指出性別、家庭收入及父母情緒狀態等因素，可能影響依附發展 (Conger et al., 2010)，但多以橫斷研究為主，對長期變化之探討仍有限。尤其父母情緒健康對依附的影響，尚缺乏對其起始水準與變化速率的縱實驗證。因此，本研究將相關背景變項納入 LGM，作為時間不變之解釋變項，以檢驗其對依附發展歷程之影響。

綜上，本研究旨在探討：一、多元照護背景下幼兒安全依附之發展軌跡；二、影響其發展歷程之關鍵個人與家庭因素。

貳、文獻探討

一、安全依附的涵義

依附係指幼兒與主要照顧者之間所形成的情感連結，當個體面臨壓力或不安時，會傾向尋求照顧者的接近與安撫，以獲得安全感 (Ainsworth, 1978)。Bowlby (1969) 指出，依附為人類演化過程中發展出的適應性機制，有助於促進生存與心理健康。

依附關係可依「陌生情境實驗」之表現區分為安全型、回避型、抗拒型與紊亂型 (Ainsworth, 1978)。其中，安全依附被視為較具適應性的依附型態，幼兒在照顧者穩定且敏感的回應下，能發展對他人的信任，並以照顧者作為情感上的安全基地。此類幼兒在分離時出現適度焦慮，重聚後能迅速恢復，展現較佳的情緒調節與社會適應能力 (Sroufe, 2005)。相對而言，不安全依附多與照顧回應不一致或忽視有關，

可能導致幼兒出現退縮、矛盾或混亂的行為表現，進而影響其情緒與人際發展。

然而，依附並非固定不變之特質，而是在個體與環境互動中動態發展。Thompson 與 Raikes (2003) 指出，依附關係深受照顧品質、環境脈絡與個體特質之影響，呈現多樣化的發展型態。因此，本研究聚焦於「安全依附」，將其界定為幼兒在照顧者穩定且敏感回應下所建立之信任與安全感，並於情境壓力中展現探索與自我調節能力 (Bowlby, 1969)。

本研究採用臺灣 KIT 之安全依附量表，由主要照顧者依幼兒日常行為進行評估，得分愈高代表安全依附特徵愈明顯。透過 6 至 24 月齡之縱貫資料，本研究旨在分析安全依附之發展軌跡，並探討其相關影響因素。

二、安全依附的形成及發展階段

依附關係於嬰兒出生後即開始形成，並在生命前兩年逐步發展 (Bowlby, 1982)。早期研究指出，依附歷程可由非社交性反應逐漸發展為對特定照顧者的依附 (Schaffer & Emerson, 1964)。Bowlby (1969) 進一步將依附發展劃分為前依附期 (0 至 2 月)、依附形成期 (2 至 6 月)、明確依附期 (6 至 24 月) 及目標修正依附期 (24 月以後)。其中，6 至 24 月為依附關係明確化的關鍵階段，嬰幼兒開始展現分離焦慮與接近行為，並逐漸形成穩定的依附型態 (Ainsworth, 1978)。

安全依附的形成主要仰賴照顧者穩定且敏感的回應 (Cassidy & Shaver, 2008)。研究指出，能即時回應嬰兒需求並理解其心理狀態的照顧者，較能促進安全依附的建立 (Ainsworth et al., 2015; Meins et al., 2001)。此類依附關係有助於幼兒發展情緒調節、自我控制與社會互動能力，並與良好的同儕關係品質呈正相關 (Groh et al., 2014)。此外，安全依附亦提供穩定的心理安全基地，支持探索行為與學習動機，並對後續社會適應與心理健康具有長期影響 (Sroufe et al., 2005; Thompson, 2013)。

然而，依附關係並非固定不變，而具有發展性與可塑性。即使早期依附品質不佳，後期若獲得穩定支持與正向經驗，仍可能重建較安全的內在運作模型 (Roisman et al., 2007)。在當代多元照護情境下，次要照顧者亦可能對依附發展產生重要影響。研究指出，當其能提供穩定且一致的照顧時，亦有助於安全依附的形成，甚至具補償或保護效果 (Howes & Spieker, 2008)。因此，依附關係的發展不僅取決於單一照顧者，而是整體照護品質與支持系統交互作用的結果。

三、早期安全依附發展的影響因素

幼兒期為心理與社會發展的關鍵階段，安全依附對情緒調節、社會能力與後續心理健康具有長期影響。整體而言，影響安全依附發展的因素可概分為幼兒個體特質與家庭環境兩大面向。

（一）幼兒個體因素

性別、出生序與手足結構可能影響依附發展。研究指出，女孩在依附尋求與利社會行為上表現較高，而男孩較傾向探索與獨立 (Bakermans-Kranenburg & van IJzendoorn, 2009; Del Giudice, 2011)。此外，出生序與家庭互動位置亦可能影響依附品質，長子女因獲得較多關注，較易形成安全依附，而中間子女可能因資源競爭呈現較不穩定的依附表現 (Clarke-Stewart et al., 2003)。手足結構方面，兄弟姊妹可提供社會互動經驗，但亦可能因資源分配而影響依附品質 (Brody et al., 1994; Volling, 2001)。整體而言，個體因素對依附的影響，需結合家庭互動與社會化歷程加以理解。

（二）家庭環境因素

家庭環境為影響依附發展之核心脈絡。首先，家庭經濟條件會透過親職壓力與養育品質影響依附關係，低收入家庭較可能因壓力增加而降低照顧敏感性 (Conger et al., 2010; Eckstein-Madry et al., 2020)。其次，早期照護經驗亦具重要影響，包括照顧型態、照護穩定性與日常互動品質。研究指出，高品質照護（如敏感回應與穩定互動）有助於安全依附形成，而照顧者頻繁更替或低品質照護則可能產生負面影響 (Dozier et al., 2001; Howes, 2003)。此外，日常照護經驗（如身體照護與親子互動）與幼兒自理能力，亦可能反映其依附與照護依賴程度。

再者，父母情緒狀態為重要影響因素。研究顯示，父母情緒困擾（如憂鬱）可能降低其回應敏感性，進而影響依附品質，而良好的依附關係亦有助於促進父母情緒調適，呈現雙向影響歷程 (Goodman et al., 2011; Martins & Gaffan, 2000; Ramchandani et al., 2005)。

綜上，安全依附的形成係個體特質與家庭環境交互作用的結果。然而，既有研究多採橫斷設計，對依附隨時間變化之理解仍有限，亟需透過縱貫資料進行整合性分析。

四、相關研究

在臺灣，KIT 自幼兒 3 月齡起，針對健康、認知、語言、社會情緒與動作發展進行長期追蹤。該資料庫已廣泛應用於實證研究，例如：楊婧與張鑑如（2021）探討幼兒使用電子產品對其發展的影響；崔新玲等人（2023）則分析家庭環境與語言發展的因果關係。

與安全依附相關的研究亦有若干成果。黃淑滿等人（2008）採後設分析法整合 23 篇臺灣量化研究，指出性別、完整家庭結構、母親的接納關懷與鼓勵獨立的教養行為，為影響安全依附的重要因素。近年，KIT 也成為安全依附實證研究的重要依據。例如，吳中勤（2022）利用 36 月齡資料，發現正向氣質與安全依附能有效提升情緒能力並降低負向行為；程景琳等人（2023）探討了 3 歲幼兒奮力控制與氣質、情緒表達之間的相關，並進一步檢驗安全依附在其中所扮演的調節作用；黃信凱與程景琳（2023）則以幼兒情緒調節為中介，驗證其檢視在親子安全依附關係與幼兒退縮行為間的關係。惟上述研究多屬橫斷式設計，無法呈現依附的發展軌跡。

發展軌跡可用 LGM，此一統計法可描繪個體隨時間變化的依附發展軌跡，並分析影響起始水準與成長速率的潛在因素（張芳全，2024）。特別對於 0 至 24 月齡幼兒的依附發展動態，LGM 提供重要分析工具，有助於釐清不同背景條件下依附歷程的變異與轉化機制。當前，依附研究趨勢亦逐步朝向多因素整合模型發展。除了探討母子互動品質對依附的影響，愈來愈多研究開始納入家庭經濟狀況 (Leidy et al., 2013)、親職壓力 (Pan et al., 2025)、父母情緒健康 (Goodman et al., 2011) 等變量進行綜合分析。這些研究證實幼兒安全依附的形成不僅取決於親子互動，也與整體家庭功能、社會支持資源密切相關。

再者，本研究著眼於 6 至 24 月齡幼兒的安全依附發展軌跡，屬於縱貫研究設計，意在補足目前橫斷研究對依附變化歷程掌握不足之處。相關研究如 Volling 等人（2023）調查 230 名首生子女，在母親懷孕末期至新生手足出生後 1 年內，追蹤其對父母的依附感變化。該研究採用無條件潛在成長曲線模型（Unconditional Latent Growth Curve Model）與多群組潛在成長曲線模型比較父母間差異，顯示安全依附具有可發展性與群組異質性。本研究亦參考余民寧（2013）所建議的方法，將性別設為潛在成長模型中的預測變量，以分析依附發展的群組差異，進一步深化理論建構與實證基礎。

參、研究方法

一、研究對象

本研究樣本取自 KIT 之次級資料（張鑑如，2020b，2021，2023，2024），選用 6、12、18 與 24 月齡等四個時間點的安全依附縱貫數據進行潛在成長軌跡與群組差異分析。

KIT 建置計畫通過國立臺灣大學倫理審查委員會之倫理審查（No. 201408ES007）及國立臺灣師範大學倫理審查委員會之倫理審查（No. 201707HS003）。KIT 之原始資料在釋出前已完成嚴格的去識別化處理（de-identification），以確保研究參與者個資安全與隱私保護，刪除可直接識別資訊，如姓名、電話；生日轉換為月齡；資料釋出前亦經過中央研究院人文社會科學研究中心安全控管程序，研究者須簽署資料使用同意書，承諾僅限學術研究用途。

另 KIT 在樣本抽樣上，本研究以臺灣地區戶籍資料為抽樣清冊（sampling frame），抽樣母體為居住於臺灣本島且出生於 2016 年 4 月 1 日至 2017 年 6 月 30 日之嬰兒（排除臺東縣蘭嶼鄉與綠島鄉）。花東地區直接以個人為抽取單位，其餘地區則採分層兩階段機率比例抽樣法（Probability Proportional to Size, PPS），第一階段抽出單位為鄉鎮市區，第二階段為個人。

再者，由於 3 月齡並未實施安全依附施測，故排除該波資料。根據 KIT 資料，其餘四波樣本人數分別為：6 月齡 5,491 人、12 月齡 6,849 人、18 月齡 6,856 人、24 月齡 6,752 人。

樣本整合後，首先處理遺漏值問題。故本研究採用整列刪除法（listwise deletion），即若樣本於任一時點出現缺漏則予以剔除。此法的優點是不需進行資料插補（imputation），因此避免因插補所造成的不確定性或誤差（Enders, 2022），最終獲得有效樣本共 4,751 份。

在進行群組差異分析時，依據余民寧（2013）主張，應選擇不隨時間改變的人口變量以維持縱貫資料的穩定性。在作法上，使用 R 語言，以幼兒 ID 作為識別之後，依據人口變量，逐一選擇四波的選項都一樣者，例如，「非父母照顧起始月」、「家庭收入」等都是依據四波同一選項者，才納入分析的樣本。又如「目前

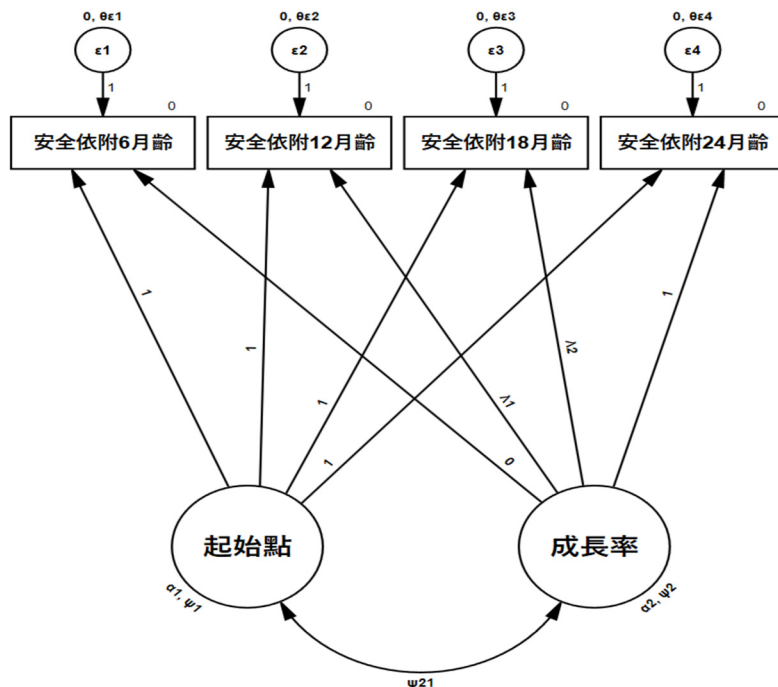
是否仍包尿布」此一人口變量二選題（是／否），反映受測幼兒在填答當下是否仍需使用尿布之狀況，而非過往使用歷程或頻率。同樣也是四波都是同一選項者，則納入分析。選擇後，性別樣本數最完整，男童 2,475 人（51.2%）、女童 2,362 人（48.8%）。其餘人口變量因資料完整度略異，將於群組分析時逐一呈現。

二、潛在成長假設模型

幼兒安全依附的潛在成長模型，主要透過成長率因素（slope factor，即斜率）中的因素負荷量（ λ ）來判斷跨時間變量的變化趨勢是否為線性或非線性（McArdle, 2009）。本研究依循余民寧（2013）的建議，將首次測量的斜率固定為 0，最後一次測量設定為 1，中間測量點則不設定固定值，讓模型自由估計，以捕捉依附變化的實際軌跡（如圖 1）。

圖 1

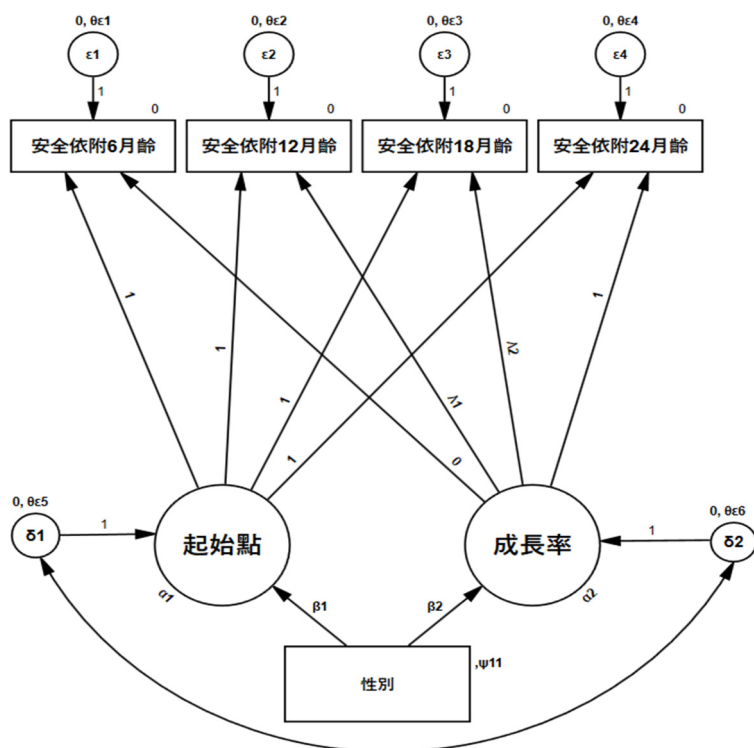
幼兒安全依附潛在成長模型



至於群組差異的潛在成長模型設計，則將 11 個人口背景變量分別納入模型作為預測變量，分析其對幼兒安全依附成長軌跡的影響。這些變量包括：性別、出生序、有無兄弟姊妹、家庭收入、是否曾哺餵母乳、目前是否仍包尿布、平時睡眠狀況、有無給父母以外的人照顧、非父母照顧開始時間，以及近 3 個月內父母親的不快樂程度等。以性別為例，其潛在成長模型架構如圖 2 所示，作為群組差異分析的具體示意。

圖 2

幼兒安全依附潛在成長群組差異模型



三、研究工具

本研究所使用之幼兒安全依附量表源自 KIT 資料庫 6 至 24 月齡樣本，量表共 4

題，內容涵蓋幼兒對照顧者的尋求與情緒回應行為，題項包括：「我不在孩子身邊時，他會轉頭找我或注意我在哪裡」、「我跟孩子說沒關係，孩子就會去接近那些原本讓他害怕的東西」、「見到我進門時，孩子馬上顯得很高興，會笑或跟我打招呼」、「我心情不好時，孩子會變得安靜、或是安慰我、或問我為什麼難過」。

KIT 6 至 24 月齡幼兒的問卷先透過專家審查、認知訪談及多次初試、預試，確定全國正式研究問卷內容。預試階段採立意抽樣，針對新北市不同都市化程度區域之托嬰中心、幼兒園與保母系統進行資料蒐集，總樣本為 183 位 24 月齡以下幼兒，Cronbach's α 值為 .72，符合信度標準 ($\alpha > .70$) (Hair et al., 2010)，顯示量表具有良好內部一致性。量表採 Likert 五點量尺，由主要照顧者評量幼兒行為反應，從「從不如此」（1 分）至「總是如此」（5 分），得分愈高表示幼兒安全依附表現愈佳。

本研究試圖重新建構效度，曾從各年齡抽取同一 ID 的幼兒 250 人，採用驗證性因素分析 (confirmatory factor analysis, CFA)，以建構屬於各月齡的信、效度，但 6 月齡部分題項回應皆為「從不如此」，分數都是 1，標準差為 0，導致 AMOS 分析無法產出正定矩陣，故未能完成 CFA。但在量表發展初期，KIT 研究團隊邀請該領域的專家學者進行審查 (expert review)，以評估各題項是否符合理論定義、是否適切代表該層面、語意是否清晰。專家審查被視為建立內容效度的核心程序，雖然無法透過 CFA 獲得建構效度，但內容效度也是效度的一種 (Haynes et al., 1995)。

四、資料處理

本研究所提的潛在成長模型是採用 AMOS 24.0 來執行。潛在成長模型屬於結構方程模型 (structural equation modeling, SEM) 的應用。SEM 可透過多種指標加以評估模型適切性，依據 Hu 與 Bentler (1999) 及 Kline (2016) 之建議，適配指標可區分為三大類：（一）絕對適配指標 (absolute fit indices)：用以評估模型與觀察資料的整體吻合程度，包含最小適配度函數卡方值 (minimum fit function chi-square, χ^2)、標準化殘差均方根 (standardized root mean square residual, SRMR) 及近似誤差均方根 (root mean square error of approximation, RMSEA)；（二）相對適配指標 (relative fit indices)：又稱增值適配指標 (incremental fit indices)，用以比較研究模型相較於獨立模型 (null model) 之改進程度，包含常態適配指數 (normed fit index, NFI)、增值適配指數 (incremental fit index, IFI) 與比較適配指數 (comparative fit index, CFI)；（三）簡約適配指標 (parsimonious fit indices)：用以評估模型在考

量自由參數數量後的簡約性與效率，包含簡約常態適配指數（parsimonious normed fit index, PNFI）與臨界樣本數（Critical N, CN）。

另外，Hu 與 Bentler (1999)、Kline (2016) 都指出沒有單一指標可完全決定模型適切性，因此必須同時報告多個類型的適配指標。而張偉豪（2011）也指出，模型配適度的指標很多，除了卡方值是唯一的檢定值外，其餘均是經驗法則的標準，只要模型配適度不要差得太離譜，一般都是可以接受的。因此，本研究採用 χ^2 、SRMR、RMSEA、NFI、IFI、CF、PNFI 與 CN 等八個適切性指標來判斷模型的適切性。

肆、結果

一、6 至 24 月齡幼兒安全依附平均數、標準差與相關矩陣

表 1 呈現 6 至 24 月齡等四波資料的積差相關與描述統計資料，前者彼此都有顯著的正向相關（ $p < .001$ ），符合預期。另平均數（ M ）來看，數值隨著年齡而成長。

表 1

6 至 24 月齡幼兒安全依附平均數、標準差及相關矩陣（ $N = 4751$ ）

	1	2	3	4	M	題平均	SD
1. 6 月齡	—				9.79	2.45	1.93
2. 12 月齡	.32***	—			12.83	3.21	2.57
3. 18 月齡	.27***	.48***	—		14.22	3.55	2.58
4. 24 月齡	.24***	.40***	.52***	—	15.15	3.79	2.52

*** $p < .001$.

二、6 至 24 月齡幼兒安全依附的潛在成長軌跡

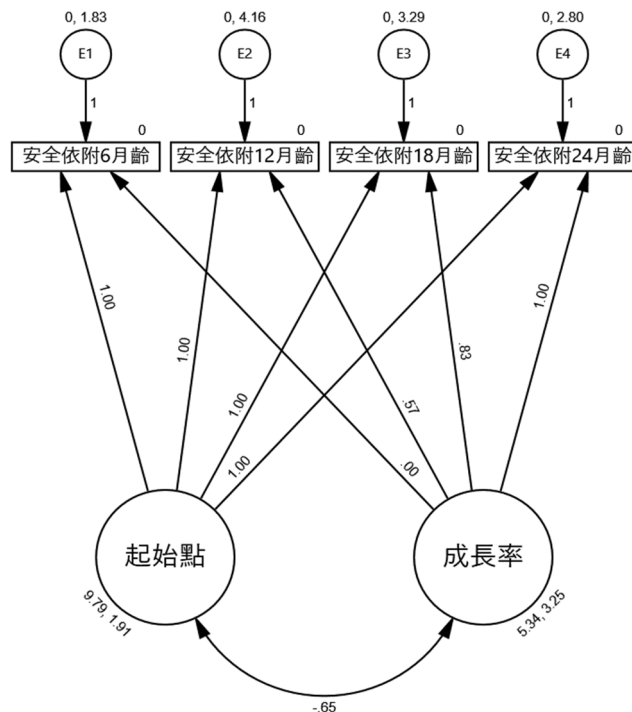
以 4,751 位幼兒為樣本，進行潛在成長軌跡分析。分析結果顯示（如圖 3）： $\chi^2 = 99.25$, $df = 3$, $p < .001$, RMSEA = .08, CFI = .97, SRMR = .03, IFI = .97, NFI = .97, PNFI

= .49, CN = 374。雖然 χ^2 值達顯著水準（標準為 $p > .05$ ），但其結果容易受到樣本數影響 (Marsh et al., 1988)，本研究樣本數較大，該指標僅供參考。且 χ^2 不應作為評估模型適配度的唯一標準，但它對樣本數極為敏感 (highly sensitive to sample size)，常導致大型樣本下出現顯著結果（即拒絕模型），即使模型實際上是合理的。另外，PNFI 也未達 $> .50$ 的標準。但正如 Byrne (2001) 的建議，實務上對模型適配度的判斷更應依賴增量與絕對適配指標，八個適切性指標中，有 CFI 等六個指標符合，支持所提出模型具有良好的整體適配度，顯示所建構之 6 至 24 月齡幼兒安全依附之 LGM 具有適配度可接受。

圖 3

安全依附線性成長（非標準解）

卡方值=99.25 自由度=3 $p < .001$ RMSEA = .08
IFI=.97 NFI=.97
PNFI=.49 CN=374.00

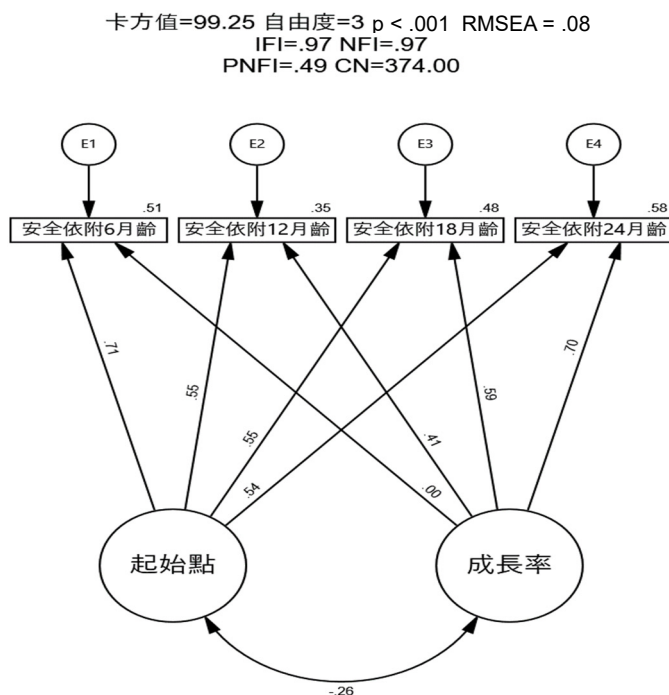


在模型參數方面，非標準化估計顯示（如圖 3）：起始點平均數為 9.79 ($t = 351.72, p < .001$)，成長率平均數為 5.34 ($t = 132.67, p < .001$)，顯示安全依附隨時間呈顯著上升。兩潛在因子之變異數亦皆顯著：起始點變異數為 1.91 ($t = 12.86, p < .001$)，成長率變異數為 3.25 ($t = 13.75, p < .001$)，顯示樣本中幼兒間在初始水平與變化速率上具有顯著個體差異。

在標準化解上（如圖 4），起始點與成長率之相關係數為 $-.26$ ，表示起始安全依附水準較高者，其後續成長幅度較低。從四波成長率之標準負荷量 (λ) 觀察，其值分別為 $.00$ 、 $.41$ 、 $.17$ 、 $.12$ 。表示第一波固定為 0，代表成長的起點基準。後續負荷量呈現逐步上升，但幅度並非等距，前波之差異分別為 $.41$ 、 $.17$ 、 $.12$ 。顯示早期成長較快，後期趨於平緩，符合非線性成長 (nonlinear growth) (Bollen & Curran, 2006)。

圖 4

安全依附線性成長（標準解）



三、6 至 24 月齡安全依附潛在成長之群組差異分析

本研究證實 6 至 24 月齡幼兒的安全依附呈現非線性成長，進而針對性別等 11 項人口變量進行潛在成長模型之群組差異分析。模型設定方面，若人口變量為類別變量（如性別），則採虛擬編碼處理（男童 = 1，女童 = 0）；若為等級變量（如家庭收入、父母教育程度等），不進行虛擬處理。李敦仁與余民寧（2008）亦指出，社經地位中的等級性變量具一定的連續性，可直接投入方程式處理。

（一）潛在成長模型整體適切性分析

在整體適配度上，如表 2 所示，性別等 11 項人口變量的 χ^2 皆達顯著水準（ $p < .001$ ），未符合理想標準（ $p > .05$ ），但考量大樣本下 χ^2 值易受影響而偏高（Marsh et al., 1988），而本研究的樣本數皆超過 2,500 人。此外，RMSEA 值介於 .03~.05 之間，符合 .05 以下之標準；CFI、NFI 與 IFI 皆符合 $> .90$ 的適配標準；SRMR 介於 .01~.02 之間，皆符合 $< .05$ 的標準值；PNFI 都是 .49，不符合 $> .50$ 的標準；CN 都 > 200 的標準。整體而言，從 RMSEA 等八個指標判斷，大多數符合標準，因此，以性別等人口變量所建構之潛在成長模型適配度可接受，可進行群組差異性分析。

表 2

組別差異潛在成長模型適切性分組結果

適切性指標	$\chi^2_{(df,p)}$	RMSEA	SRMR	CFI	NFI	IFI	PNFI	CN
人口變量	$p > .05$	$< .10$	$< .05$		$> .90$		$> .50$	> 200
性別 ($N = 4837$)	49.86 (5, $< .001$)	.04	.02	.99	.99	.99	.49	1074
出生序 ($N = 2,862$)	33.51 (5, $< .001$)	.04	.02	.99	.99	.98	.49	946
有無兄弟姊妹 ($N = 4,837$)	51.65 (5, $< .001$)	.04	.02	.99	.99	.99	.49	1037
家庭收入 ($N = 4,588$)	49.66 (5, $< .001$)	.04	.02	.99	.99	.99	.49	1023
是否曾哺餵母乳 ($N = 4,747$)	46.12 (5, $< .001$)	.04	.02	.99	.99	.99	.49	1140
目前是否仍包尿布 ($N = 4,788$)	51.79 (5, $< .001$)	.04	.02	.99	.99	.99	.49	1024

人口變量 \ 適切性指標	$\chi^2_{(df,p)}$ $p > .05$	RMSEA $< .10$	SRMR $< .05$	CFI $> .90$	NFI $> .90$	IFI $> .90$	PNFI $> .50$	CN > 200
平時睡眠狀況 ($N = 3,595$)	42.44 (5, $< .001$)	.05	.02	.99	.99	.99	.49	938
有無給父母以外的人 照顧 ($N = 4751$)	48.21 (5, $< .001$)	.04	.02	.99	.99	.99	.49	1091
非父母照顧開始時間 ($N = 2,733$)	20.30 (5, $< .001$)	.03	.01	.99	.99	.99	.49	1501
過去 3 個月父親的不 快樂程度 ($N = 2,759$)	28.31 (5, $< .001$)	.04	.02	.99	.99	.99	.49	1079
過去 3 個月母親的不 快樂程度 ($N = 2,554$)	38.46 (5, $< .001$)	.05	.02	.98	.98	.89	.49	735

(二) 安全依附群組差異分析

群組差異分析的結果顯示，有性別等七項人口變量有群組差異（如表 3）。

表 3

6 至 24 月齡幼兒安全依附潛在成長在人口學變量中的差異分析結果

項目	人口變量	代號	組別	人數	徑路	標準解徑路 β	非標準解徑路 γ	標準誤	t	p	差異分析結果
個人因素	性別	0	女	2,362	I	-.05	-.15	.06	-2.64	.01	有
		1	男	2,475	S	-.05	-.17	.07	-2.44	.02	
	出生序	0	非老大	2,198	I	.00	-.00	.07	0.00	.99	無
		1	老大	1,829	S	-.02	-.08	.09	-0.89	.37	
家庭環境因素	有無兄弟姊妹	0	無	2,349	I	-.08	-.23	.06		$< .001$	無
		1	有	2,488	S	-.01	-.03	.07	-0.43	.67	
	家庭收入		0-20 萬		I	.02	.01	.01	1.10	.27	無
					S	.04	.02	.01	1.72	.08	
	目前是否仍包尿布	0	沒有	4,371	I	-.02	-.10	.10	-0.99	.33	有
		1	有（部份包與全天包）	428	S	.05	.30	.12	2.42	.02	
	是否曾哺餵母乳	1	沒有	312	I	.06	.15	.05	3.20	$< .001$	有
		2	哺餵不到 1 個月	567	S	.07	.21	.06	3.54	$< .001$	

項目	人口變量	代號	組別	人數	徑路	標準解徑路 β	非標準解徑路 γ	標準誤	t	p	差異分析結果
		3	哺餵幾個月	5,091							
		4	現在仍在哺餵	791							
	平時睡眠狀況	0	不固定	215	I	.01	.06	.13	0.47	.64	
		1	固定	3,380	S	.05	.37	.17	2.21	.03	有
	有無給父母以外的人照顧	0	無	2,006	I	-.07	-.21	.06	-3.78	< .001	
		1	有	2,745	S	-.03	-.12	.07	-1.62	.11	無
		0	0 月	232	I	.12	.05	.01	4.82	< .001	
		1	1 月	457	S	-.09	-.05	.02	-3.28	.01	有
		2	2 月	944							
		3	3 月	249							
		4	4 月	144							
		5	5 月	89							
		6	6 月	119							
		7	7 月	78							
		8	8 月	221							
		9	9 月	68							
		10	10 月	78							
		11	11 月	54							
	過去 3 個月父親的不快樂程度	1	從不	1,961	I	-.01	.04	.06	0.47	.53	
		2	很少	669	S	-.05	-.26	.09	2.68	.01	有
		3	有時	119							
		4	經常	10							
	過去 3 個月母親的不快樂程度	1	從不	1,594	I	-.01	.02	.06	0.30	.76	
		2	很少	695	S	-.09	-.23	.07	3.20	< .001	有
		3	有時	245							
		4	經常	20							

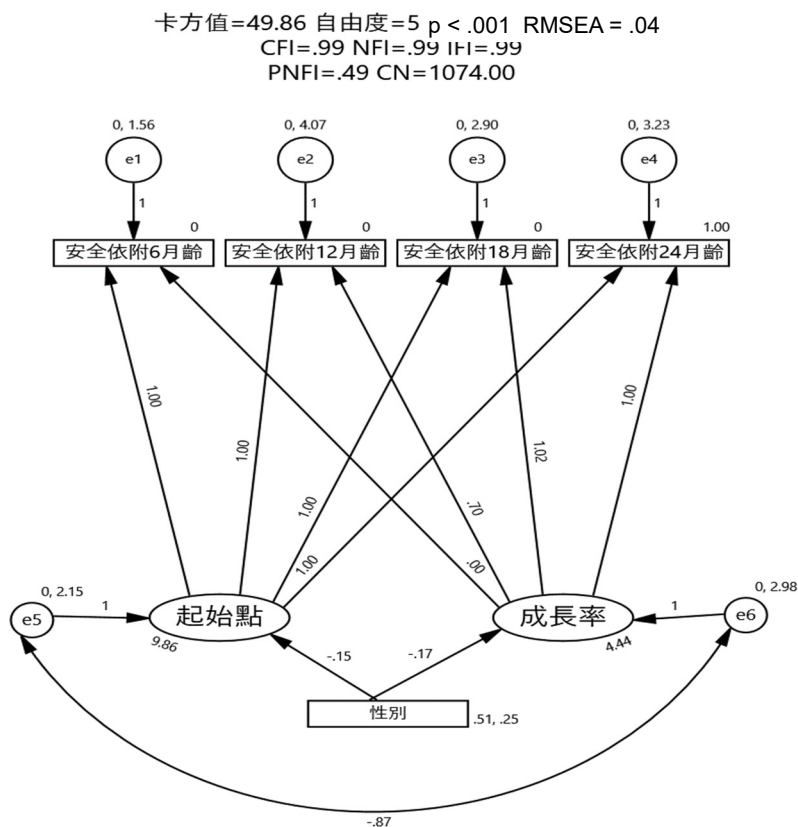
註：表中徑路的代號：I：起始點，S：成長率。家庭收入以萬元為單位，共分 22 等級，代號 1 是沒有收入，代號 22 是 20 萬元以上。

在性別的群組差異上，從未標準解來看（如圖 5），性別對起始點與成長率之徑路係數分別為 -.15 及 -.17。表示女生之起始點高於男生 .15，成長率則比男生每一波多 .17；從標準解來看（如圖 6），性別對起始點與成長率的徑路係數值分別為 -.05

($t=-2.64$, $p=.015$) 與 $-.05$ ($t=-2.44$, $p=.008$)，顯示性別對幼兒安全依附的起始點與成長率具有顯著的差異。表示男童在安全依附起始點與成長率上均低於女童，亦即女童的初始安全依附水準與後續成長速率皆顯著高於男童。

圖 5

安全依附潛在成長在性別在上的差異（非標準解）

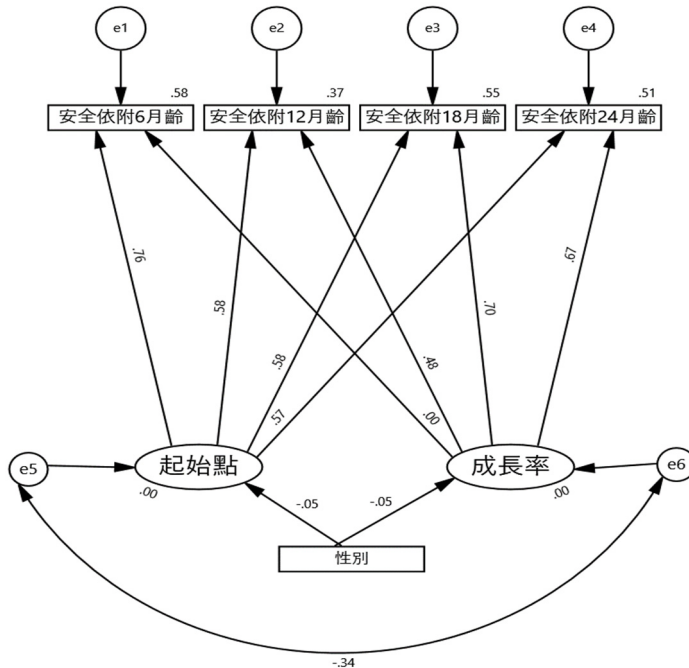


在「目前是否仍包尿布」上，潛在成長模型分析結果顯示，其對幼兒安全依附的發展軌跡具有顯著影響。從非標準化徑路係數來看，「是否還包尿布」對安全依附的「起始點」和「成長率」之影響係數分別為 $-.10$ 與 $.30$ ；亦即，在控制其他變項的情況下，仍包尿布的幼兒，其安全依附每一波平均增加 $.30$ 單位。進一步從標準解

圖 6

安全依附潛在成長在性別上的差異（標準解）

卡方值=49.86 自由度=5 $p < .001$ RMSEA = .04
 CFI=.99 NFI=.99 IFI=.99
 PNFI=.49 CN=1074.00



來看，對起始點與成長率的影響值分別為 $-.02$ ($t = -0.99, p = .33$) 與 $.05$ ($t = 2.42, p = .02$)，顯示「目前是否仍包尿布」對起始點影響未達顯著，但對成長率具有顯著正向預測效果。

在「是否曾哺餵母乳」的群組差異上，從非標準解來看，起始點與成長率之徑路係數分別為 $.15$ 及 $.21$ 。如此表示是否曾哺餵母乳之起始點差 $.15$ ，成長率上則每一波分別多 $.21$ ；從標準解來看，是否曾哺餵母乳對起始點與成長率的徑路係數值分別為 $.06$ ($t = 3.20, p < .001$) 與 $.07$ ($t = 3.54, p < .001$)，顯示是否曾哺餵母乳對安全依附的起始點與成長率具有顯著的差異。換句話說：是否曾哺餵母乳對於幼兒安全

依附在平均起始點與斜率上具有差異，且是餵得越久成長率越高。

在「平時睡眠狀況」上，從非標準解來看，起始點與成長率之徑路係數分別為 .06 及 .37。如此表示平時睡眠狀況之起始點有無固定者差 .06，成長率隨著時間而增加，每一波分別多 .37；從標準解來看，平時睡眠狀況對起始點與成長率的徑路係數值分別為 .01 ($t = 0.47, p = .47$) 與 .05 ($t = 2.21, p = .03$)，顯示平時睡眠狀況對幼兒安全依附的成長率具有顯著的差異，且是有固定睡眠的幼兒在安全依附的成長率上顯著高於不固定睡眠的幼兒。

在「非父母照顧開始時間」上，從非標準解來看，在安全依附起始點與成長率之徑路係數分別為 .05 及 -.05，表示非父母照顧開始時間之「起始點」差 .05，而成長率在每一波 .05；由標準解來看，非父母照顧開始時間對起始點與成長率的徑路係數值分別為 .12 ($t = 4.82, p < .001$) 與 -.09 ($t = -3.28, p = .01$)，顯示非父母照顧開始時間對安全依附的起始點和成長率具有顯著的差異，且愈後由非父母照顧的幼兒其成長率顯著高於愈由非父母照顧者。

在「過去 3 個月父親的不快樂程度」變項上，潛在成長模型分析顯示，其對幼兒安全依附的成長率具有顯著負向預測力。從非標準化徑路係數來看，該變項對安全依附的起始點與成長率的影響值分別為 .04 與 -.26；進一步觀察標準化係數，對起始點與成長率的影響為 .01 ($t = 0.47, p > .05$) 與 -.05 ($t = 2.68, p = .007$)，表示父親於過去 3 個月經常出現悲傷、憂鬱等情緒，雖未對幼兒安全依附的起始水準造成顯著影響，但對其後續的成長速率具有負向影響。

同樣地，在「過去 3 個月母親的不快樂程度」變項上，非標準化係數顯示對起始點與成長率的影響值分別為 .02 與 -.23；標準化徑路係數則為 .01 ($t = 0.30, p > .05$) 與 -.09 ($t = 3.20, p < .001$)，表示母親在此期間頻繁感受到負向情緒，與幼兒安全依附的成長速率之間存在顯著的負向相關。整體而言，無論是父親或母親，若其在過去 3 個月內較常出現悲傷、憂鬱、不快樂等情緒，則其子女在安全依附的發展速度上相對較慢。

至於出生序、有無兄弟姊妹、家庭收入與有無給父母以外人照顧等四項人口變量在成長率上未達顯著差異，表示 6 至 24 月齡幼兒的安全依附，不會因此等變量的組別不同而有所差異。

伍、討論

經潛在成長模型分析後，本研究首先發現 6 至 24 月齡安全依附成長軌跡屬於非線性成長，另一發現是性別、目前是否仍包尿布、是否曾哺餵母乳、平時睡眠狀況、非父母照顧開始時間、過去 3 個月父親的不快樂程度、過去 3 個月母親的不快樂程度別等七項人口變量在成長率上群組差異達到顯著水準，而出生序、有無兄弟姊妹、家庭收與有無給父母以外人照顧等四項人口變量則無。詳細原因討論如下：

一、6 至 24 月齡安全依附成長率

6 至 24 月齡安全依附成長軌跡屬於非線性成長，且 6 至 12 月齡是幼兒安全依附成長最迅速的階段，其次為 12 至 18 月齡，18 至 24 月齡則逐漸趨於穩定。此趨勢與 Bowlby (1969) 所提出的依附關係明確期（7 至 24 月齡）相符，該階段幼兒對主要照顧者的依賴明顯增加，依附行為亦更為複雜，對分離與重聚表現出強烈反應。Schaffer 與 Emerson (1964) 亦指出，7 至 9 個月是依附關係形成的關鍵期，幼兒會將照顧者視為「安全基地」，並因其信任關係而產生明顯的分離焦慮。Zeanah 與 Gleason (2021) 亦認為，6 至 8 月齡的幼兒依附已具明確特徵，包括社會參照、陌生人焦慮等行為；至 9 個月後，幼兒逐步發展出物體恆存概念，並能藉由內在運作模型調節情緒與行為 (Lester et al., 1974)。隨著語言與社會能力的成熟，幼兒逐步建立多重依附關係 (Schaffer & Emerson, 1964)。

這一非線性成長與幼兒認知與情感發展密切相關。6 至 12 月齡的幼兒大腦發育迅速，能更敏銳地感知照顧者的情感訊號並做出回應，進而提升信任感與安全依附感。Bretherton 與 Munholland (1999) 指出，隨著幼兒認知與心智發展，他們更能預測照顧者反應，強化情緒調節與社會理解。Sroufe 等人 (2005) 亦認為，幼兒情感調節能力的提升有助於處理分離焦慮，促進與照顧者間的安全依附關係。

此外，當今多元照護情境亦深刻影響安全依附的形成與轉變。幼兒在與多位照護者（如托育人員、祖父母、親屬）互動過程中，逐步建構新的社會關係。Šumatić 等人 (2023) 指出，幼兒逐漸能透過親子依附經驗為基礎，不斷修正其內在依附表徵。Dansby Olufowot 等人 (2020) 則進一步指出，依附關係具有可建構性，個體會隨著環境與社會互動持續調整其依附經驗與策略。

儘管依附理論最初強調母嬰關係 (Bowlby, 1969)，近期研究已證實 6 至 24 月齡幼兒能與多位照顧者建立安全依附。Howes 與 Spieker (2008) 發現幼兒與高品質的托育人員亦能建立穩定依附關係；Raikes (1993) 與 Rutter (1995) 則指出，良好的非親生照顧者亦能在依附建立中發揮保護作用。關鍵在於照顧品質而非照顧者的身分或數量。Main 與 Solomon (1990) 及 NICHD 研究團隊 (NICHD Early Child Care Research Network, 2005) 皆強調，照顧者的一致性與敏感性是促進依附品質的核心條件；Clarke-Stewart 等人 (2003) 也指出，在具高敏感性與回應性的環境中，即便非親生父母亦能促進幼兒安全依附。

二、安全依附成長軌跡群組差異分析

(一) 安全依附潛在成長在幼兒個人特質方面的差異

1. 性別

本研究發現，性別在安全依附的起始點與成長率上皆達顯著差異，且女生高於男生。此結果與既有研究大致一致，顯示性別可能影響依附關係的建立與發展。就生物與社會化觀點而言，女生較易展現同理、情感表達與依附尋求行為，而男生則較傾向獨立與探索 (Baron-Cohen, 2003; Del Giudice, 2011; Eagly, 2013)。不過，依附發展仍受家庭互動、文化脈絡與個體特質等多重因素影響 (Thompson, 2006)，因此本研究呈現者應視為整體趨勢，而非絕對差異。

2. 出生序

本研究發現，出生序對 6 至 24 月齡幼兒安全依附的起始點與成長率皆未達顯著影響。雖有研究指出，長子女因獲得較多父母關注，較可能形成較高的安全依附，而次子女或末子女可能因手足競爭而較不穩定 (Clarke-Stewart et al., 2003)，但本研究樣本仍處嬰幼兒早期，其依附關係較可能主要取決於主要照顧者的敏感回應與情感一致性 (Dunn, 2007)。此結果亦呼應出生序效應在生命早期未必穩定，常需待手足互動與社會認知能力成熟後才較明顯 (McHale et al., 2012; Volling, 2012)。因此，出生序對依附的影響可能尚未在本研究所涵蓋年齡階段充分顯現。

3. 有無兄弟姊妹

本研究發現，有無兄弟姊妹在安全依附成長率上未達顯著差異，僅起始點達顯著。無兄弟姊妹幼兒在依附初期表現較高，可能與父母關注與照護資源較集中有關

(Ainsworth et al., 1978)。然而，後續發展速率相近，顯示家庭結構對依附初始建立較具影響，對長期變化的作用則較有限。雖然手足互動可能有助於社會技能與情緒調節發展 (Dunn, 2007)，但其效果仍受互動品質影響，若伴隨競爭與衝突，反而可能干擾依附發展 (McHale et al., 2012)。因此，手足存在與否並非決定依附發展的單一條件。

(二) 安全依附潛在成長在家庭環境方面的差異

1. 是否曾哺餵母乳

本研究發現，是否曾哺餵母乳在安全依附成長率上具有顯著差異，且哺餵時間愈長，成長率愈高。此結果顯示，母乳哺餵除提供生理照護外，亦創造母嬰之間的身體接觸、眼神交流與即時回應情境，有助於情感連結與安全依附建立 (Ainsworth et al., 2015; Bowlby, 1982)。此外，母乳亦有助於幼兒生理健康與情緒穩定 (Victora et al., 2016)，進而提升安全依附發展的可能性。

2. 目前是否仍包尿布

本研究發現，「目前是否仍包尿布」對安全依附起始點未達顯著影響，但對成長率具有顯著正向預測效果。此結果顯示，仍包尿布幼兒在日常生活中具有較高頻率的身體照護與親密互動，若照顧者在此過程中展現穩定且敏感的回應，便可能促進幼兒情緒調節與信任建立 (Ainsworth et al., 1978; Feldman, 2007)。因此，「仍包尿布」較適合作為照護互動頻率與情感同步性的情境指標，而非依附差異的直接標誌。

3. 平時睡眠狀況

本研究發現，平時睡眠狀況對安全依附起始點無顯著影響，但對成長率具有顯著正向預測，顯示具有規律睡眠習慣的幼兒，其安全依附發展較佳。穩定睡眠有助於維持幼兒生理節律與情緒調節，並提高親子互動的一致性與可預測性 (Ainsworth et al., 1978; Mindell & Williamson, 2018)。此外，睡眠與依附可能具有雙向關聯，安全依附幼兒亦較能自我安撫並恢復睡眠 (Scher, 2001)。因此，規律睡眠可能是支持依附發展的重要生活條件。

4. 有無給父母以外的人照顧

本研究發現，「是否由父母照顧」對安全依附起始點具有顯著影響，但對成長率未達顯著差異。由父母照顧的幼兒在依附初期表現較高，顯示父母在早期依附建

立中仍具關鍵角色 (Ainsworth et al., 1978; De Wolff & van IJzendoorn, 1997)。然而，若非父母照顧具備穩定性與高品質，同樣可支持後續依附發展 (NICHD Early Child Care Research Network, 1996)。因此，照顧品質可能比照顧者身分更為重要。

5. 非父母照顧開始時間對幼兒安全依附潛在成長的影響

本研究發現，非父母照顧開始時間對安全依附成長率具有顯著影響，且較晚接受非父母照顧者，其成長率較高。此結果顯示，若幼兒先與父母建立較穩固的依附關係，再進入非父母照顧情境，較能在既有安全感基礎上適應新環境 (Ainsworth, 1978; Bowlby, 1969)。相對地，過早進入非父母照顧情境，可能干擾早期安全感的形成。因此，非父母照顧雖為常見安排，其介入時機仍值得審慎考量。

6. 過去 3 個月父親的不快樂頻率對幼兒安全依附潛在成長的影響

本研究發現，父親過去 3 個月負向情緒出現頻率對幼兒安全依附成長率具有顯著負向預測效果，但對起始點未達顯著。此結果表示，父親情緒困擾未必立即反映於幼兒初期依附表現，卻可能隨時間削弱依附發展速率。相關研究指出，父親情緒困擾可能降低互動品質與教養敏感性，並透過家庭氛圍間接影響幼兒安全感建構 (Cummings & Davies, 1994; Ramchandani et al., 2005)。因此，父親情緒穩定性對依附長期發展仍具重要意義。

7. 過去 3 個月母親的不快樂頻率對幼兒安全依附潛在成長的影響

本研究亦發現，母親過去 3 個月負向情緒出現頻率愈高，幼兒安全依附成長速度愈慢。雖對起始點無顯著影響，但對成長率呈顯著負向效果，顯示母親情緒穩定性對安全依附逐步建構尤為關鍵。由於母親通常為主要照顧者，其情緒狀態常直接影響親子互動的敏感性與一致性 (Goodman et al., 2011)，進而影響幼兒對照顧者作為安全基地的感受 (Bowlby, 1982)。因此，支持母親心理健康，對幼兒依附發展可能具有重要保護作用；惟本研究屬觀察性設計，仍宜限於相關性解釋。

陸、結論與建議

本研究以 KIT 資料庫中 6 至 24 月齡幼兒四波縱貫資料為基礎，分析小月齡幼兒安全依附的潛在成長軌跡及其群組差異。依據研究結果，歸納以下結論，並提出相應建議。

一、結論

（一）6 至 24 月齡幼兒安全依附呈現前期快速、後期趨緩的非線性成長

本研究發現，6 至 24 月齡安全依附發展呈現非線性成長。具體而言，6 至 12 月齡為安全依附成長最明顯的階段，12 至 18 月齡仍持續提升，18 至 24 月齡則逐漸趨於穩定。此結果顯示，小月齡階段是安全依附快速建立的重要時期，尤其生命第一年後半至第二年前期，是幼兒逐步形成信任感、安全感與穩定依附關係的關鍵階段。此外，起始點與成長率之變異皆達顯著，表示幼兒在安全依附初始水準與後續成長速度上均存在個體差異。起始點與成長率呈負相關，亦顯示初始安全依附水準較高者，其後續成長空間相對較小；初始水準較低者，則可能在後續發展中呈現較大的提升幅度。

（二）性別、母奶哺餵、尿布使用、平時睡眠狀況、非父母照顧開始時間與父母情緒狀態影響安全依附成長率

在群組差異方面，本研究發現，多項變項對安全依附成長率具有顯著影響。首先，性別對起始點與成長率均達顯著影響，女生在安全依附初始水準與後續成長速度上均高於男生，顯示小月齡階段安全依附發展可能已呈現一定性別差異。

其次，是否曾哺餵母乳對起始點與成長率均有顯著影響，且哺餵時間愈長，幼兒安全依附成長率愈高。此結果說明，母乳哺餵所包含的身體接觸、情感交流與照顧回應，可能為安全依附的持續發展提供重要支援。

再次，目前是否仍包尿布和平時睡眠狀況主要影響安全依附的成長率。仍包尿布的幼兒，其安全依附成長率較高；具有固定睡眠習慣的幼兒，其安全依附成長速度也顯著高於睡眠不固定者。此結果顯示，日常生活中的身體照護、生活節律與互動穩定性，可能是促進安全依附持續增長的重要條件。

在照顧安排方面，是否曾由父母以外者照顧對成長率未達顯著影響，但非父母照顧開始時間對起始點與成長率均有顯著影響。結果顯示，較晚開始接受非父母照顧的幼兒，其安全依附成長率較高。此結果說明，非父母照顧本身未必直接不利於依附發展，照顧介入的時間點與幼兒早期主要依附關係的穩定程度，可能更值得關注。

最後，父親與母親過去 3 個月的不快樂程度均對幼兒安全依附成長率呈顯著負向影響。父母負向情緒出現程度愈高，幼兒安全依附成長速度愈慢。此結果顯示，父母情緒狀態對幼兒安全依附的影響更多體現在後續發展速率上，而非起始水準上；其可能透過日常互動品質、回應敏感性與家庭情感氛圍，逐步影響幼兒依附關係的累積與深化。

（三）出生序、手足、家庭收入與有無給父母以外人照顧，未顯著影響安全依附成長率

本研究亦發現，出生序、有無兄弟姊妹、家庭收入與有無給父母以外人照顧等變項，對 6 至 24 月齡幼兒安全依附成長率未達顯著影響。此結果顯示，在小月齡階段，家庭結構、經濟條件與照顧者身分對安全依附成長速度的解釋力相對有限。相較之下，本研究與日常照護互動、生活規律及父母情緒狀態相關的近端經驗，對安全依附成長率呈現較明確的解釋力。

整體而言，本研究指出，小月齡幼兒安全依附具有明顯的早期敏感性與非線性成長特徵，其發展歷程同時受到幼兒個體特質、日常照護經驗與家庭情緒環境的影響。此結果有助於更細緻理解 6 至 24 月齡幼兒安全依附由初步形成走向穩定發展的歷程。

二、建議

（一）重視 6 至 12 月齡關鍵期，促進安全依附早期形成

本研究發現，6 至 12 月齡是幼兒安全依附成長最為迅速的階段，顯示安全依附的形成具有明顯的早期敏感性。家庭、托育機構與相關育兒支持服務，宜將生命第一年後半期作為依附支援的重要視窗，在嬰幼兒健康檢查、親職教育與托育指導中，及早引導照顧者關注幼兒安全感、分離反應及依附需求的變化。相關支援應適度前移，協助照顧者在依附快速形成期提供適切陪伴與照護準備，避免待幼兒出現明顯適應困難或情緒問題後才進行補救性介入。

（二）以規律生活與高品質照護支持安全依附發展

本研究結果顯示，母乳哺餵、睡眠規律、尿布照護情境及非父母照顧開始時間，均與安全依附成長率有關。建議家庭與托育實務重視幼兒生活節律與照護品

質，透過固定作息、溫和的身體照護、穩定睡眠儀式與具回應性的互動，支持幼兒情緒穩定與依附發展。若需安排非父母照顧，宜重視照顧轉換的銜接過程，減少照顧者頻繁更替，並保持主要照顧者與幼兒之間穩定的情感連結。

（三）將父母情緒支持納入早期親職與托育支持服務

父母的不快樂程度對幼兒安全依附成長率具有負向影響，顯示父母心理狀態是依附發展不可忽視的家庭條件。建議親職教育、社區育兒支持與托育服務納入父母情緒支援內容，協助父母覺察壓力、尋求支援並維持較穩定的親子互動。對於長期情緒低落或照顧壓力較高的家庭，可提供更具針對性的親職諮詢與心理支持，以降低負向情緒對幼兒安全依附發展的影響。

三、研究限制與未來研究建議

本研究仍有若干限制。首先，本研究使用 KIT 資料庫中由照顧者填答的安全依附簡式量表進行分析，雖具一定信度與內容效度，但題項數量有限，且可能受到照顧者主觀判斷與社會期許影響，未能完整涵蓋安全、回避、抗拒與紊亂等不同依附類型。未來研究可結合親子互動觀察、教師或托育人員評估等多元資料來源，並擴展至不同依附類型之發展軌跡，以提升測量完整性與解釋深度 (DeVellis & Thorpe, 2021)。

其次，本研究因部分題項於特定月齡出現零變異，未能完成縱貫測量恆等性檢驗，可能影響不同時間點間成長變化解釋的嚴謹性。由於測量恆等性是進行縱貫比較的重要前提，後續研究可在工具設計與資料蒐集階段提高題項敏感度，以利更穩健地檢驗依附發展的縱貫變化 (Vandenberg & Lance, 2000)。

再次，受限於樣本數與資料結構，本研究無法將 11 項人口變項同時納入同一潛在成長模型中進行整體分析，僅能逐一檢驗各變項對安全依附起始點與成長率的影響。此外，部分變項如照顧者身分、尿布使用與睡眠狀況具有時間變動特性，若僅以單一時間點資料代表，可能忽略其歷程變化。未來研究可納入更多連續變項與時間變動變項，並採多層次模型、交互時序分析或其他縱貫模型，以更細緻地掌握安全依附發展的異質性 (余民寧, 2013; Kline, 2016)。

最後，本研究以線性成長模型描述安全依附發展，雖模型適配度可接受，但結果顯示，安全依附呈現前期較快、後期趨緩的非線性變化，線性模型可能無法充分

捕捉其發展動態。未來研究可進一步採用二次曲線或其他非線性成長模型，以更精確呈現小月齡幼兒安全依附的成長型態 (Bollen & Curran, 2006; Grimm et al., 2017)。在缺失值處理方面，本研究採整列刪除法，後續研究可考慮最大概似法或多重插補，以降低樣本流失與參數估計偏誤 (Enders, 2022)。

誌 謝

本研究感謝國科會提供「幼兒發展調查資料庫建置計畫」(MOST 103-2420-H-003-032-MY3, MOST 106-2420-H-003-014-SS3)經費補助，並感謝計畫研究人員、工作人員，以及參與計畫之家長、教保人員與幼兒的支持及協助。文稿審查期間，承蒙審查委員惠賜精闢意見，謹此致上誠摯謝忱。

參考文獻

- 余民寧 (2013)。**縱貫性資料分析：LGM 的應用**。心理。
- [Yu, M.-N. (2013). *Longitudinal data analysis: The application of LGM*. Psychological.]
- 吳中勤 (2022)。教保服務、氣質特性、安全依附對三歲幼兒情緒能力與負向行為的影響。**教育政策論壇**，25 (4)，135-163。
<https://doi.org/10.53106/156082982022112504005>
- [Wu, C.-C. (2022). The effects of early childhood education and care, temperament and secure attachment on three-year-old preschoolers' emotional abilities and negative behaviors. *Educational Policy Forum*, 25(4), 137-165.]
<https://doi.org/10.53106/156082982022112504005>
- 李敦仁、余民寧 (2008)。社經地位、手足數目、家庭教育資源與教育成就結構關係模式之驗證：以 TEPS 資料庫資料為例。**臺灣教育社會學研究**，5 (2)，1-48。
- [Lee, D.-R., & Yu, M.-N. (2005). The verification of a structural equation model on SES, siblings, household education resources and educational achievement: Using the empirical data of the 2001 TEPS. *Taiwan Journal of Sociology of Education*, 5(2), 1-48.]

- 崔新玲、鍾志從、梁進龍、吳和堂（2023）。家庭環境影響幼兒語言發展因果關係之研究。**教育心理學報**，55（1），1-24。
[https://doi.org/10.6251/BEP.202309_55\(1\).0001](https://doi.org/10.6251/BEP.202309_55(1).0001)
- [Cui, X.-L., Jong, J.-T., Liang, J.-L., & Wu, H.-T. (2023). Causal relationships between aspects of family environment and language development in young children. *Bulletin of Educational Psychology*, 55(1), 1-24.
[https://doi.org/10.6251/BEP.202309_55\(1\).0001](https://doi.org/10.6251/BEP.202309_55(1).0001)]
- 張芳全（2024）。國中生的家庭社經地位與做家事時間成長軌跡對學習成就的影響。**學校行政**，152，312-341。
- [Chang, F.-C. (2024). The impact of junior high school students' family socioeconomic status and growth trajectory of housework time on academic achievement. *School Administrators*, 152, 312-341.]
- 張偉豪（2011）。**SEM 論文寫作不求人**。鼎茂。
- [Chang, W.-H. (2011). *A practical guide to writing research papers using structural equation modeling*. Ting Mao.]
- 張鑑如（2020a）。幼兒發展調查資料庫建置計畫：3 月齡組第一波 3 月齡（D00180）中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。<https://doi.org/10.6141/TW-SRDA-D00180-2>
- [Chang, C.-J. (2020a). *Kids in Taiwan: National Longitudinal Study of Child Development and Care (KIT): KIT-M3 at 3 months old* (D00180) [Data set]. Survey Research Data Archive, Center for Survey Research, Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica. <https://doi.org/10.6141/TW-SRDA-D00180-2>]
- 張鑑如（2020b）。幼兒發展調查資料庫建置計畫：3 月齡組第二波 6 月齡（D00181）中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。<https://doi.org/10.6141/TW-SRDA-D00181-2>
- [Chang, C.-J. (2020b). *Kids in Taiwan: National Longitudinal Study of Child Development and Care (KIT): KIT-M3 at 6 months old* (D00181) [Data set]. Survey Research Data Archive, Center for Survey Research, Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica. <https://doi.org/10.6141/TW-SRDA-D00181-2>]
- 張鑑如（2021）。幼兒發展調查資料庫建置計畫：3 月齡組第三波 12 月齡（D00214）中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。<https://doi.org/10.6141/TW-SRDA-D00214-3>

[Chang, C.-J. (2021). *Kids in Taiwan: National Longitudinal Study of Child Development and Care (KIT): KIT-M3 at 12 months old* (D00214) [Data set]. Survey Research Data Archive, Center for Survey Research, Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica. <https://doi.org/10.6141/TW-SRDA-D00214-3>]

張鑑如（2023）。幼兒發展調查資料庫建置計畫：3 月齡組第四波 18 月齡（D00215）中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。 <https://doi.org/10.6141/TW-SRDA-D00215-2>

[Chang, C.-J. (2023). *Kids in Taiwan: National Longitudinal Study of Child Development and Care (KIT): KIT-M3 at 18 months old* (D00215) [Data set]. Survey Research Data Archive, Center for Survey Research, Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica. <https://doi.org/10.6141/TW-SRDA-D00215-2>]

張鑑如（2024）。幼兒發展調查資料庫建置計畫：3 月齡組第五波 24 月齡（D00228）中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。 <https://doi.org/10.6141/TW-SRDA-D00228-2>

[Chang, C.-J. (2024). *Kids in Taiwan: National Longitudinal Study of Child Development and Care (KIT): KIT-M3 at 24 months old* (D00228) [Data set]. Survey Research Data Archive, Center for Survey Research, Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica. <https://doi.org/10.6141/TW-SRDA-D00228-2>]

陳姣伶（2009）。從家庭到托教育國內環境——二十年托教育文獻回顧與評論分析。 *經國學報*，27，86-107。

[Chen, C.-L. (2009). From the family to the childcare environment: A review and critical analysis of childcare literature in Taiwan over the past two decades. *Journal of Ching Kuo Institute of Management and Health*, 27, 86-107.]

程景琳、謝淑惠、林依潔、涂妙如（2023）。幼兒氣質與情緒表達的關聯：檢視安全依附的調節角色。 *輔仁民生學誌*，29（2），35-56。

[Cheng, C.-L., Hsieh, S.-H., Lin, Y.-C., & Tu, M.-J. (2023). The relationship between children's temperament and emotional expression: Examining the moderating role of secure attachment. *Fu Jen Journal of Human Ecology*, 29(2), 35-56.]

黃信凱、程景琳（2023）。親子安全依附關係與幼兒退縮行為之關聯性研究：幼兒情緒調節能力之中介效果。 *輔仁民生學誌*，29（2），57-78。

- [Huang, S.-K., & Cheng, C.-L. (2023). The association of secure attachment and preschoolers' withdrawal behavior: The mediating role of emotion regulation. *Fu Jen Journal of Human Ecology*, 29(2), 57-78.]
- 黃淑滿、周麗端、葉明芬 (2008)。依附與其相關因素之後設分析——台灣近二十年文獻的研究。《教育心理學報》，40 (1)，39-62。
<https://doi.org/10.6251/BEP.20071231.1>
- [Huang, S.-M., Chou, L.-T., & Yip, M.-F. (2008). A meta-analysis of attachment and its related factors: A review of Taiwanese studies over the past two decades. *Bulletin of Educational Psychology*, 40(1), 39-62. <https://doi.org/10.6251/BEP.20071231.1>]
- 楊婧、張鑑如 (2021)。臺灣幼兒電子產品的使用及對幼兒發展的影響：臺灣幼兒發展調查資料庫之運用。《教育心理學報》，53 (2)，257-284。
[https://doi.org/10.6251/BEP.202112_53\(2\).0001](https://doi.org/10.6251/BEP.202112_53(2).0001)
- [Yang, C., & Chang, C.-J. (2021). Use of Electronic products by Taiwanese Children and their effect on children's development: Applying data from Kids in Taiwan study. *Bulletin of Educational Psychology*, 53(2), 257-284.
[https://doi.org/10.6251/BEP.202112_53\(2\).0001](https://doi.org/10.6251/BEP.202112_53(2).0001)]
- Ainsworth, M. D. S. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (2015). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Psychology Press.
- Bakermans-Kranenburg, M. J., & van IJzendoorn, M. H. (2009). No reliable gender differences in attachment across the lifespan. *Behavioral and Brain Sciences*, 32(1), 22-23. <https://doi.org/10.1017/S0140525X09000053>
- Baron-Cohen, S. (2003). *The essential difference: The truth about the male and female brain*. Basic Books.
- Bollen, K. A., & Curran, P. J. (2006). *Latent curve models: A structural equation perspective*. Wiley.

- Bosmans, G., Bakermans-Kranenburg, M. J., Vervliet, B., Verhees, M. W., & van IJzendoorn, M. H. (2020). A learning theory of attachment: Unraveling the black box of attachment development. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*, 113, 287-298. <https://doi.org/10.1016/j.neubiorev.2020.03.014>
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss: Vol. 1. Attachment*. Basic Books.
- Bowlby, J. (1982). Attachment and loss: Retrospect and prospect. *American Journal of Orthopsychiatry*, 52(4), 664-678. <https://doi.org/10.1111/j.1939-0025.1982.tb01456.x>
- Bretherton, I., & Munholland, K. A. (1999). Internal working models in attachment relationships: A construct revisited. In J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (pp. 89-111). Guilford Press.
- Brody, G. H., Stoneman, Z., & McCoy, J. K. (1994). Contributions of siblings to children's social development. *Developmental Review*, 14(2), 227-262. <https://doi.org/10.1006/drev.1994.1011>
- Bronfenbrenner, U., & Morris, P. A. (2006). The bioecological model of human development. In W. Damon & R. M. Lerner (Eds.), *Handbook of child psychology* (6th ed., pp. 793-828). John Wiley & Sons.
- Byrne, B. M. (2001). *Structural equation modeling with AMOS: Basic concepts, applications, and programming*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Cassidy, J., & Shaver, P. R. (Eds.). (2008). *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (2nd ed.). Guilford Press.
- Clarke-Stewart, K. A., Allhusen, V. D., McDowell, D. J., Thelen, L., & Call, J. D. (2003). Identifying psychological problems in young children: How do mothers compare with child psychiatrists?. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 23(6), 589-624. [https://doi.org/10.1016/S0193-3973\(03\)00006-6](https://doi.org/10.1016/S0193-3973(03)00006-6)
- Conger, R. D., Conger, K. J., & Martin, M. J. (2010). Socioeconomic status, family processes, and individual development. *Journal of Marriage and Family*, 72(3), 685-704. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2010.00725.x>
- Corriveau, K. H., Harris, P. L., Meins, E., Fernyhough, C., Arnott, B., Elliott, L., Liddle, B., Hearn, A., Vittorini, L., & de Rosnay, M. (2009). Young children's trust in their mother's claims: Longitudinal links with attachment security in infancy. *Child Development*, 80(3), 750-761. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2009.01295.x>

- Cummings, E. M., & Davies, P. T. (1994). Maternal depression and child development. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 35(1), 73-112.
<https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.1994.tb01133.x>
- Dansby Olufowote, R. A., Fife, S. T., Schleiden, C., & Whiting, J. B. (2020). How can I become more secure? A grounded theory of earning secure attachment. *Journal of Marital and Family Therapy*, 46(3), 489-506. <https://doi.org/10.1111/jmft.12409>
- De Wolff, M. S., & van IJzendoorn, M. H. (1997). Sensitivity and attachment: A meta-analysis on parental antecedents of infant attachment. *Child Development*, 68(4), 571-591. <https://doi.org/10.2307/1132107>
- Del Giudice, M. (2011). Sex differences in romantic attachment: A meta-analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 37(2), 193-214.
<https://doi.org/10.1177/0146167210392789>
- DeVellis, R. F., & Thorpe, C. T. (2021). *Scale development: Theory and applications*. Sage.
- Dozier, M., Stovall, K. C., Albus, K. E., & Bates, B. (2001). Attachment for infants in foster care: The role of caregiver state of mind. *Child Development*, 72(5), 1467-1477.
<https://doi.org/10.1111/1467-8624.00360>
- Dunn, J. (2007). Siblings and socialization. In J. E. Grusec & P. D. Hastings (Eds.), *Handbook of socialization: Theory and research* (pp. 309-327). Guilford Press.
- Eagly, A. H. (2013). *Sex differences in social behavior: A social-role interpretation*. Psychology Press.
- Eckstein-Madry, T., Piskernik, B., & Ahnert, L. (2020). Attachment and stress regulation in socioeconomically disadvantaged children: Can public childcare compensate?. *Infant Mental Health Journal*, 41(2), 158-174. <https://doi.org/10.1002/imhj.21878>
- Enders, C. K. (2022). *Applied missing data analysis*. Guilford.
- Fearon, R. M. P., Bakermans-Kranenburg, M. J., van IJzendoorn, M. H., Lapsley, A. M., & Roisman, G. I. (2010). The significance of insecure attachment and disorganization in the development of children's externalizing behavior: A meta-analytic study. *Child Development*, 81(2), 435-456. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2009.01405.x>
- Feldman, R. (2007). Parent-Infant synchrony: Biological foundations and developmental outcomes. *Current Directions in Psychological Science*, 16(6), 340-345.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-8721.2007.00532.x>

- Goodman, S. H., Rouse, M. H., Connell, A. M., Broth, M. R., Hall, C. M., & Heyward, D. (2011). Maternal depression and child psychopathology: A meta-analytic review. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 14(1), 1-27. <https://doi.org/10.1007/s10567-010-0080-1>
- Grimm, K. J., Ram, N., & Estabrook, R. (2017). *Growth modeling: Structural equation and multilevel modeling approaches*. Guilford Press.
- Groh, A. M., Fearon, R. P., van IJzendoorn, M. H., Bakermans-Kranenburg, M. J., & Roisman, G. I. (2014). The significance of attachment security for children's social competence with peers: A meta-analytic study. *Attachment & Human Development*, 16(2), 103-136. <https://doi.org/10.1080/14616734.2014.883636>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate data analysis* (7th ed.). Pearson Education.
- Haynes, S. N., Richard, D. C. S., & Kubany, E. S. (1995). Content validity in psychological assessment: A functional approach to concepts and methods. *Psychological Assessment*, 7(3), 238-247. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.7.3.238>
- Howes, C. (2003). The impact of child care on young children (0-2). In R. E. Tremblay, R. G. Barr, & R. DeV. Peters (Eds.), *Encyclopedia on early childhood development* (pp. 1-4). Centre of Excellence for Early Childhood Development. <https://www.child-encyclopedia.com/pdf/expert/child-care-early-childhood-education-and-care/according-experts/impact-child-care-young-children-0-2>
- Howes, C., & Spieker, S. (2008). Attachment relationships in the context of multiple caregivers. In J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (2nd ed., pp. 317-332). Guilford Press.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Kline, R. B. (2016). *Principles and practice of structural equation modeling* (4th ed.). Guilford Press.
- Leidy, M. S., Schofield, T. J., & Parke, R. D. (2013). Fathers' contributions to children's social development. In N. J. Cabrera & C. S. Tamis-LeMonda (Eds.), *Handbook of father involvement: Multidisciplinary perspectives* (2nd ed., pp. 151-167). Routledge.

- Lester, B. M., Kotelchuck, M., Spelke, E., Sellers, M. J., & Klein, R. E. (1974). Separation protest in Guatemalan infants: Cross-cultural and cognitive findings. *Developmental Psychology*, 10(1), 79-85. <https://doi.org/10.1037/h0035562>
- Main, M., & Solomon, J. (1990). Procedures for identifying infants as disorganized/disoriented during the Ainsworth Strange Situation. In M. T. Greenberg, D. Cicchetti, & E. M. Cummings (Eds.), *Attachment in the preschool years: Theory, research, and intervention* (pp. 121-160). University of Chicago Press.
- Marsh, H. W., Balla, J. R., & McDonald, R. P. (1988). Goodness-of-fit indexes in confirmatory factor analysis: The effect of sample size. *Psychological Bulletin*, 103(3), 39-410. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.103.3.391>
- Martins, C., & Gaffan, E. A. (2000). Effects of early maternal depression on patterns of infant-mother attachment: A meta-analytic investigation. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 41(6), 737-746. <https://doi.org/10.1111/1469-7610.00661>
- McArdle, J. J. (2009). Latent variable modeling of differences and changes with longitudinal data. *Annual Review of Psychology*, 60(1), 577-605. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.60.110707.163612>
- McHale, S. M., Updegraff, K. A., & Whiteman, S. D. (2012). Sibling relationships and influences in childhood and adolescence. *Journal of Marriage and Family*, 74(5), 913-930. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2012.01011.x>
- Meins, E., Fernyhough, C., Fradley, E., & Tuckey, M. (2001). Rethinking maternal sensitivity: Mothers' comments on infants' mental processes predict security of attachment at 12 months. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 42(5), 637-648. <https://doi.org/10.1111/1469-7610.00759>
- Mindell, J. A., & Williamson, A. A. (2018). Benefits of a bedtime routine in young children: Sleep, development, and beyond. *Sleep Medicine Reviews*, 40, 93-108. <https://doi.org/10.1016/j.smrv.2017.10.007>
- NICHD Early Child Care Research Network. (1996). Characteristics of infant child care: Factors contributing to positive caregiving. *Early Childhood Research Quarterly*, 11(3), 269-306. [https://doi.org/10.1016/S0885-2006\(96\)90009-5](https://doi.org/10.1016/S0885-2006(96)90009-5)
- NICHD Early Child Care Research Network. (2005). *Child care and child development: Results from the NICHD Study of Early Child Care and Youth Development*. Guilford Press.

- Pan, B., Gong, Y., Wang, Y., Miao, J., Zhao, C., & Li, Y. (2025). The impact of maternal parenting stress on early childhood development: The mediating role of maternal depression and the moderating effect of family resilience. *BMC Psychology*, 13(1), 277. <https://doi.org/10.1186/s40359-025-02575-6>
- Raikes, H. (1993). Relationship duration in infant care: Time with a high-ability teacher and infant-teacher attachment. *Early Childhood Research Quarterly*, 8(3), 309-325. [https://doi.org/10.1016/S0885-2006\(05\)80070-5](https://doi.org/10.1016/S0885-2006(05)80070-5)
- Ramchandani, P., Stein, A., Evans, J., & O'Connor, T. G. (2005). Paternal depression in the postnatal period and child development: A prospective population study. *The Lancet*, 365(9478), 2201-2205. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(05\)66778-5](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(05)66778-5)
- Roisman, G. I., Padrón, E., Sroufe, L. A., & Egeland, B. (2007). Earned-secure attachment status in retrospect and prospect. *Child Development*, 78(2), 573-586. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2007.01018.x>
- Rutter, M. (1995). Clinical implications of attachment concepts: Retrospect and prospect. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 36(4), 549-571. <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.1995.tb02314.x>
- Schaffer, H. R., & Emerson, P. E. (1964). The development of social attachments in infancy. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 29(3), 1-77. <https://doi.org/10.2307/1165727>
- Scher, A. (2001). Attachment and sleep: A study of night waking in 12-month-old infants. *Developmental Psychobiology: The Journal of the International Society for Developmental Psychobiology*, 38(4), 274-285. <https://doi.org/10.1002/dev.1020>
- Spangler, G., & Zimmermann, P. (2014). Emotional and adrenocortical regulation in early adolescence: Prediction by attachment security and disorganization in infancy. *International Journal of Behavioral Development*, 38(2), 142-154. <https://doi.org/10.1177/0165025414520808>
- Sroufe, L. A. (2005). Attachment and development: A prospective, longitudinal study from birth to adulthood. *Attachment & Human Development*, 7(4), 349-367. <https://doi.org/10.1080/14616730500365928>
- Sroufe, L. A., Egeland, B., Carlson, E., & Collins, W. A. (2005). Attachment and development: A prospective, longitudinal study from birth to adulthood. *Attachment & Human Development*, 7(4), 349-367. <https://doi.org/10.1080/14616730500365928>

- Šumatić, M., Malmberg, L. E., Gregoriadis, A., Grammatikopoulos, V., & Zachopoulou, E. (2023). Child, teacher and preschool characteristics and child-teacher relationships in Greek preschools. *Early Childhood Research Quarterly*, 64, 355-367. <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2023.04.008>
- Thompson, R. A. (2006). The development of the person: Social understanding, relationships, conscience, self. In W. Damon & R. M. Lerner (Eds.), *Handbook of child psychology* (6th ed., pp. 24-98). John Wiley & Sons.
- Thompson, R. A. (2013). Early attachment and later development: Familiar questions, new answers. In J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (3rd ed., pp. 330-348). Guilford Press.
- Thompson, R. A. (2024). Attachment theory and early childhood mental health. In J. D. Osofsky, H. E. Fitzgerald, & M. Keren (Eds.), *WAIMH handbook of infant and early childhood mental health: Biopsychosocial factors* (Vol. 1, pp. 255-274). Springer.
- Thompson, R. A., & Raikes, H. A. (2003). Toward the next quarter-century: Conceptual and methodological challenges for attachment theory. *Development and Psychopathology*, 15(3), 691-718. <https://doi.org/10.1017/S0954579403000348>
- Vandenberg, R. J., & Lance, C. E. (2000). A review and synthesis of the measurement invariance literature: Suggestions, practices, and recommendations for organizational research. *Organizational Research Methods*, 3(1), 4-70.
- Veríssimo, M., Santos, A. J., Fernandes, C., Silva, C., & Vaughn, B. E. (2014). Children's representations of attachment and positive teacher-child relationships. *Social Development*, 23(4), 855-868. <https://doi.org/10.1111/sode.12072>
- Victora, C. G., Bahl, R., Barros, A. J. D., França, G. V. A., Horton, S., Krasevec, J., Murch, S., Sankar, M. J., Walker, N., Rollins, N. C., & Rollins, N. C. (2016). Breastfeeding in the 21st century: Epidemiology, mechanisms, and lifelong effect. *The Lancet*, 387(10017), 475-490. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(15\)01024-7](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(15)01024-7)
- Volling, B. L. (2001). Early attachment relationships as predictors of preschool children's emotion regulation with a distressed sibling. *Early Education and Development*, 12(2), 185-207. https://doi.org/10.1207/s15566935eed1202_2
- Volling, B. L. (2012). Family transitions following the birth of a sibling: An empirical review of changes in the firstborn's adjustment. *Psychological Bulletin*, 138(3), 497-528. <https://doi.org/10.1037/a0026921>

Volling, B. L., Oh, W., Gonzalez, R., Bader, L. R., Tan, L., & Rosenberg, L. (2023).

Changes in children's attachment security to mother and father after the birth of a sibling: Risk and resilience in the family. *Development and Psychopathology*, 35(3), 1404-1420. <https://doi.org/10.1017/S0954579421001310>

Zeanah, C. H., & Gleason, M. M. (2021). Annual research review: Attachment disorders in early childhood — Clinical presentation. In J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Attachment theory and research: A reader* (pp. 184-200). Guilford Press.

投稿收件日：2025 年 6 月 17 日

第 1 次修改日期：2025 年 9 月 13 日

第 2 次修改日期：2026 年 5 月 8 日

接受日：2026 年 5 月 13 日